

Оценка контента с элементами пропаганды, ретранслируемого в Республике Молдова из Российской Федерации

- **Отслеживаемый телеканал 1: Первый в Молдове**, ретранслирующий (также) контент российского канала **Первый канал**. Объект анализа: контент **Первого канала**.
- **Количество отслеживаемых единиц контента:** 16.
- **Типы единиц контента:** 9 ежедневных новостных выпусков, итоговый новостной выпуск недели («**Время**») и 6 политических, информационно-аналитических и/или военных программ («**Время покажет**»).
- **Общее количество проанализированных часов:** 20.
- **Соотношение между местным и ретранслированным продуктом за исследуемый период:** около 32,25 часа или 13,43% местного продукта и около 207,75 часа или 86,57% ретранслированного продукта от общего эфирного времени.

- **Отслеживаемый телеканал 2: НТВ Молдова**, ретранслирующий (также) контент российского телеканала **НТВ**. Объект анализа: контент **НТВ**.
- **Количество отслеживаемых единиц контента:** 10.
- **Типы единиц контента:** 8 ежедневных новостных выпусков («**Сегодня**»), итоговый новостной выпуск недели («**Итоги недели**») и одна политическая, информационно-аналитическая и/или военная программа («**Центральное телевидение**»).
- **Общее количество проанализированных часов:** 8.
- **Соотношение между местным и ретранслированным продуктом за исследуемый период:** около 63,5 часа или 26,46% местного продукта и около 176,5 часа или 73,54% ретранслированного продукта от общего эфирного времени.

- **Отслеживаемый телеканал 3: РТР Молдова**, ретранслирующий (также) контент российского телеканала **Россия – РТР**. Объект анализа: контент **Россия – РТР**.
- **Количество отслеживаемых единиц контента:** 11.
- **Типы единиц контента:** 8 ежедневных новостных выпусков («**Вести**»), итоговый новостной выпуск недели («**Вести недели**») и две политические, информационно-аналитические и/или военные программы («**Москва. Кремль. Путин**» и «**Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым**»).
- **Общее количество проанализированных часов:** 8,5.
- **Соотношение между местным и ретранслированным продуктом за исследуемый период:** около 28,75 часа или 11,98% местного продукта и около 211,25 часа или 88,02% ретранслированного продукта от общего эфирного времени.

- **Исследуемый период:** 1-10 ноября 2021 г.
- **Сетка контент-анализа:**

| Показатель | Оценка | Аргументы и пояснения |
|--|----------|--|
| I.1. Темы, неоднократно затронутые в течение исследуемого периода | 3 | <p>Более чем в половине отслеживаемого контента было затронуто не менее шести тем:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ситуация в Донбассе. |

| | | |
|---|----------|--|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 2. Процесс вооружения Российской Федерации со всеми сопутствующими успехами. 3. Соединенные Штаты, которые бесконтрольно поддерживают Украину в конфликте с Россией, расширяют военное присутствие в Черном море, опасно и незаконно приближаются к границам Российской Федерации. 4. Современные США как средоточие ненависти, мести, хаоса, где президент Джо Байден делает отчаянные попытки избежать гражданской войны. 5. Ситуация с Covid-19 в Российской Федерации по сравнению с Европой и США. 6. Климатический саммит в Глазго. <p>Пояснение: в отслеживаемых программах ситуация в регионе Донбасса, процесс вооружения Российской Федерации (представленный как естественный в силу того, что Украина при поддержке США и НАТО опасно приближается к границам России), равно как и «анализ» политической, социальной и др. ситуации в США (только в контексте хаоса, дисбаланса, деградации и т. д.) обсуждаются регулярно, без исключений. В новостных выпусках кратко представляются те же темы. В новостях также постоянно говорилось о ситуации с Covid-19 – сложной в России, но контролируемой российскими властями с величайшей ответственностью и профессионализмом, и катастрофической в Европе и США, где власти не справляются с новой волной заражений. Конференция в Глазго также широко освещалась в течение нескольких дней. В частности, подвергалось критике «сборище богачей, которые учат бедных экономить ресурсы», и приветствовалось решение Владимира Путина отправить только видеообращение, поскольку он не считает целесообразным тратить ресурсы на поездку.</p> |
| I.2. Частота использования положительных/отрицательных ярлыков | 3 | <ul style="list-style-type: none"> - Украина и Польша – задворки США и Великобритании. - Сложно иметь дело с психически больным человеком (о Владимире Зеленском) или так называемый президент Украины. - Циничные украинские журналисты. - Сонный Джо (о Джо Байдене). - Позор по-американски. - Циничный Запад. - Сукины дети (и другие оскорбительные выражения в адрес европейцев, американцев и/или украинских властей). - Полный провал (о саммите в Глазго). - Грета Тунберг – лицемерка, школьная прогульщица. - США – страна фанатиков, край истерии. - Россия – щедрая душа. - Россия – спаситель планеты (в контексте саммита в Глазго). - Россия – мировой экологический донор. - Россия – спаситель Молдовы (в контексте энергетического кризиса). |

| | | |
|---|-----------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Наши заботливые и ответственные власти</i> (о российских властях). - <i>Лучшие на планете</i> (гимнасты, пловцы и др.). <p>Пояснение: отрицательные ярлыки используются в основном, но не исключительно, в программах, а положительные – в новостных выпусках. Первые касаются президента Украины, Украины как страны, Запада, президента США Джо Байдена или бывшего президента Грузии Михаила Саакашвили. Положительные характеристики применяются исключительно к российским властям, особенно к Владимиру Путину, России, российским спортсменам и т. д.</p> |
| <p>I.3. Частота переноса положительного/отрицательного имиджа в отслеживаемом контенте</p> | <p>2</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Сексуальные преследования, скандалы, гендер «Х» – ассоциируемые с американским обществом в целом и с такими личностями, как Билл Гейтс, Марк Цукерберг и др. - Джо Байден – ассоциируемый с хаосом, деградацией и самым низким рейтингом в послевоенной истории США (здесь сразу же упоминается и Владимир Зеленский). - Украинские военные на Донбассе неоднократно и упорно называются «фашистами». - С Владимиром Путиным связывают лучшие достижения российского государства, от военной политики до успехов гимнасток. <p>Пояснение: перенос имиджа осуществляется как между отдельными лицами, так и между странами, системами ценностей, социальной организацией и т. д. В течение 10 отслеживаемых дней три указанных телеканала ежедневно изображали Запад как образец моральной, политической и социальной деградации, используя отрицательные примеры довольно неприятных событий/явлений (таких как ситуация с Covid-19, протесты в разных городах, обязательная вакцинация), сопоставляя этот образ с образом России, где президент силен, а власти контролируют пандемию и в христианских традициях чтят память жертв «украинской агрессии», например, в Луганске.</p> <p>Примечание. Телеканал РТР Молдова вставляет в местные новостные выпуски медиапродукты Российской Федерации, не меняя их содержание. Так, глава Кремля часто упоминается как «<i>президент</i>», без указания страны, или как «<i>президент нашей страны</i>» и т. д. То же касается и других высокопоставленных московских чиновников.</p> |
| <p>I.4. Частота обращения к гражданам с просьбой поддержать транслируемые сообщения</p> | <p>1</p> | <ul style="list-style-type: none"> - «<i>Сергея, не стреляй в папу!</i>», – говорит житель Донецка, чей сын проживает в Украине. - «<i>Мы умираем от холода в собственных домах</i>», – говорят киевляне, которым не подают тепло в квартиры. - «<i>(Украинские) власти нас убивают</i>», – говорят другие жители Киева. |

| | | |
|---|-----------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - «Мы обязательно вакцинируемся, чтобы избавиться от пандемии», – говорят жители России. - «Наши зрители беспокоятся о вашем психическом здоровье», – говорит ведущий гостю программы. К подобным обобщениям прибегают очень часто, без появления «зрителей». <p>Пояснение: этот прием используется не очень часто, и ни один гражданин в отслеживаемых новостях и программах не высказывает свое мнение о вооружении России, конфликте с Украиной или Джо Байдене. В основном он применяется в освещении социальных тем, таких как пандемия, вакцинация и другие. Также в программах гражданами, как правило, являются украинцы, критикующие власти своего государства, и очень редко – россияне. Последние выступают в роли экспертов.</p> |
| <p>I.5. Частота необъективного подбора аргументов и фактов в поддержку транслируемых сообщений</p> | <p>3</p> | <ul style="list-style-type: none"> - В программах массово обсуждают вопрос отношений между Российской Федерацией и Украиной и все, что из этого вытекает (энергетический кризис, отношения с США, вооружение). - Гости, как правило, придерживаются одного и того же мнения, иногда приводятся разные аргументы, а те, кто якобы придерживается противоположного мнения, подвергаются постоянному унижению и дискредитации. Аргументы приводятся только в пользу российской политики и правильных решений властей. - В новостях появляются и другие темы, положительные в случае Российской Федерации (успехи, победы, плодотворные встречи руководства, указы президента, забота о людях, ответственная борьба с пандемией и т. д.) и отрицательные в случае США и/или Европы (протесты, недовольство, деградация, отсутствие ценностей). В России нет преступности, насилия или протестов. <p>Пояснение: иностранные источники, к примеру, цитируются исключительно для поддержки идеи, изложенной в медиапродуктах. Так, демонстрируются кадры из американских программ, в которых критикуют Джо Байдена или поддерживают Дональда Трампа. В сюжетах о саммите в Глазго показан автомобильный кортеж президента США с комментарием о том, что он приехал на конференцию, посвященную окружающей среде, массово загрязнив ее, а тема Украины рассматривается с точки зрения враждебных действий Киева. В одном материале об энергетическом кризисе в Молдове журналисты отправились в Гагаузию и в одностороннем порядке утверждали, что молдаване не поддерживают Майю Санду, которая поблагодарила Соединенные Штаты за помощь в разрешении газового кризиса. В данном материале власти обвиняются в лицемерии, а</p> |

| | | |
|---|----------|--|
| | | единственные, кто высказывает свое мнение, – это жители Гагаузской автономии, которые <i>«хорошо помнят нашу общую (с россиянами) историю»</i> . |
| I.6. Частота использования образа врага в отслеживаемом контенте | 3 | <ul style="list-style-type: none"> - Во всех без исключения отслеживаемых программах используется образ врага, порой представленный в крайне агрессивной манере. В новостях это делается более завуалированно. По заявлениям трех указанных телеканалов, злейшими врагами России являются: <ul style="list-style-type: none"> ✓ США как родина хаоса и деградации, а также США как решающий член НАТО, ✓ власти Киева, которые в том числе унижают русскоязычных людей, и «фашистская» армия, постоянно атакующая Донбасс, ✓ Европа в целом, как совокупность ценностей, правил и моделей поведения. - <i>«Украина решила уничтожить Донбасс», «Запад атакует нас», «У России есть все возможности для нападения, но она этого не делает потому, что она более гуманна», «Фашисты осадили Донбасс», «Зачем вы (Украина) втягиваете нас (русских) в полномасштабную войну?», «Америка разрушает все на своем пути», «Правильно говорит президент Путин, надо их (американцев, украинцев) успокоить», «Наша страна стремится со всеми дружить, а они провоцируют нас на войну и раскол», «(Украина –) нацистское, фашистское государство», «Россия должна защитить своих граждан от фашистов», «нападение НАТО, наступление НАТО»</i> и т. д. – ключевые слова и фразы, которые постоянно повторяются в рассматриваемый период. <p>Пояснение: Образ врага противопоставляется, разумеется, российскому государству, российскому обществу, его системе ценностей, которые <i>«у них продаются, а у нас – нет»</i>, христианству и добропорядочности, которые не допускают деградации общества, как на Западе, где, среди прочего, был принят гендер «Х»; людям угрожают увольнением в случае отказа от вакцинации, а гуманитарный кризис на белорусско-польской границе <i>«идет вразрез с гуманитарными ценностями, о которых твердит ЕС»</i>. В конечном счете, Россия <i>«строится на интеграционных процессах, а они (Запад) – на санкциях»</i>.</p> |
| I.7. Частота использования предрассудков и стереотипов для поддержки одной точки зрения и дискредитации противоположных. | 3 | <ul style="list-style-type: none"> - Сегодняшняя Украина – фашистское государство, а мы помним, что такое фашизм. - Русских нужно защищать, где бы они ни жили. - В США – сплошной разврат, там сейчас опасно быть женщиной. - Мигранты едут в Россию на неквалифицированную работу, которую русские не хотят делать, и подрывают рынок труда. - Запад культивирует русофобию. - Демократия и либерализм (особенно в США) равнозначны хаосу. |

| | | |
|--|-----------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Россия на протяжении 300 лет была великой мировой державой, и каждый должен считаться с ее мнением. - Безусловная дружба между бывшими советскими народами существует (пример: газ, поставленный в Молдову). - НАТО равно войне. - Ленин заложил основы лучшего общественного строя, в котором миллионы людей жили счастливо. <p>Пояснение: стереотипы и/или предрассудки не только используются, но и культивируются в отслеживаемом контенте. Таким образом, с одной стороны, авторы делают упор на христианские ценности, мораль, «великий русский дух» и советское прошлое для передачи и усиления своих аргументов, а с другой – прибегают к постоянному повторению стереотипных представлений и/или предрассудков. Так, в первом случае ярким примером служит договор между «Молдовагазом» и «Газпромом», который был преподнесен как спасательный круг, брошенный россиянами дружественному, до недавнего времени считавшемуся братским, народу, при этом молдаване были чрезвычайно рады этому щедрому жесту. Во втором случае можно привести в пример НАТО, о котором средний россиянин знает только то, что слышит по телевизору, но которое почти ежедневно преподносится как эквивалент войны, преступности и разрушений, возглавляемый в основном США.</p> |
| <p>I.8. Частота использования языка вражды в отслеживаемом контенте</p> | <p>2</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Фашизм, нацизм, национализм (в Украине). - Владимир Зеленский – шизофреник, душевнобольной, ненавидит свой народ. - Запад ненавидит русских и радуется, когда они стреляют друг в друга. - Пол «Х», или гендер «Х» – пик деградации западного общества. - Джо Байден – впавший в маразм дряхлый старик, постоянно спит, падает с лестниц и т. д. Этот человек приказал НАТО расширять свое присутствие в Черном море и все больше приближаться к России. - Безумие либерального фашизма в Соединенных Штатах достигло своего пика. - <i>«Мы уничтожим вас всех в мгновение ока!»</i>, – говорит ведущий (т.е. Россия уничтожит всех остальных). <p>Пояснение: программы изобилуют выступлениями, разжигающими ненависть и нетерпимость по отношению к различным категориям людей, странам, национальностям и т. д. Чаще всего мишенью становятся украинцы (националисты, фашисты и русофобы), украинский президент как личность, Джо Байден, а также «Запад» как общее абстрактное понятие, в котором происходит все зло, с которым нельзя мириться. Россия чувствует постоянную угрозу и не реагирует только в силу</p> |

| | | |
|---|----------|---|
| | | своего глубокого гуманизма, рациональности, христианский мировоззрений и чувства справедливости. |
| I.9. Частота драматизации и создания интриги для склонения аудитории на определенную сторону. | 2 | <ul style="list-style-type: none"> - <i>НАТО атакует нас.</i> - <i>Украина близка к гражданской войне.</i> - <i>Украина и/или Европа замерзают (если не могут договориться с Россией насчет поставок газа).</i> - <i>Пока мы смотрели рекламу, Украина объявила нам войну.</i> - <i>Киев готов воевать.</i> - <i>США готовят превентивный ядерный удар по России.</i> - <i>Европа демонстрирует полное отсутствие гуманизма по отношению к эмигрантам с польско-белорусской границы, а Беларусь помогает им, присылая еду и воду.</i> <p>Пояснение: драматизация, интриги и паника используются особенно в заголовках, в программах, но также и в выступлениях присутствующих в студии. Реже, но регулярно этот прием также используется в новостях. В «Первом в Молдове» также используются апокалиптические фоновые изображения, на которых Белый дом предстает, например, в мрачных тонах, разрушаясь, как в фантастических фильмах. И, не в последнюю очередь, ведущие играют важную роль в создании драмы и интриги. Одна из ведущих – профессиональная актриса и очень умело использует театральные приемы, чтобы подчеркнуть определенный аспект темы.</p> |
| I.10. Частота использования положительной модели (человека и/или страны) как единственного источника истины, обладающего особыми качествами/характеристиками | 3 | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Спасибо президенту Владимиру Путину!</i> - Президент Путин говорит правильные слова. - Благодаря Владимиру Путину... - <i>Президент Путин поступил цивилизованно, разумно и логично, отказавшись ехать в Глазго.</i> - Путин предложил решения для улучшения качества жизни, наградил врачей, поблагодарил рабочих, поддержал спортсменов и т. д. - <i>После призыва президента Путина к вакцинации число желающих вакцинироваться удвоилось.</i> - Президентские благотворительные фонды помогают детям с ограниченными возможностями, пожилым людям, молодым исследователям и т. д. - <i>То, что предлагает президент Путин – очень хорошо, он защищает наши интересы внутри страны и за ее пределами.</i> <p>Пояснение: положительный образ Владимира Путина активно, массово и явно продвигается почти во всех отслеживаемых продуктах. Нет ни одного новостного выпуска или программы, в которых кремлевский лидер не представал бы в самом выгодном свете, как обладатель исключительных способностей к организации,</p> |

| | | |
|--|----------|---|
| | | контролю и планированию, которому свойственны образцовая гражданская позиция и патриотизм, забота о гражданах и т. д. Премьер-министр, министр иностранных дел и другие высокопоставленные чиновники неизменно ссылаются на указания и инициативу президента, для которых каждая область является приоритетной. Путин предстает в лучших образах, с лучших ракурсов, как руководитель христианской России, продвигающий высшие ценности и гуманизм. С другой стороны, в тех же программах люди видят Джо Байдена, например, который засыпает на конференциях, спотыкается или испускает газы – человека, стоящего во главе все более загнивающей Америки. |
| I.11. Характер отношения (положительное/нейтральное/отрицательное) вещателей к освещаемым событиям/фактам | 3 | Пояснение: незначительное количество отслеживаемых медиа-продуктов освещалось в нейтральной манере (например, данные фондовой биржи, обменный курс или извержение вулкана в Пальме). Большинство событий/фактов явно отражали либо положительное, либо отрицательное отношение вещателей к тому, о чем сообщалось/говорилось. Положительное отношение каждый раз выражалось по отношению к решениям, действиям, мнениям, достижениям руководства Российской Федерации, но также и к России в целом (регионы – передовики сбора урожая, День национального единства, образцово отмечаемый по всей стране, неоспоримые победы на чемпионатах мира по художественной гимнастике, плаванию и т. д.). Отрицательное отношение, в свою очередь, явно выражалось по отношению к событиям в США и/или Европе, а также к политическим/экономическим/геополитическим решениям и действиям руководства США или некоторых европейских государств, имеющих или не имеющих отношение к Российской Федерации. Особенно негативную позицию вещатели занимают относительно событий/фактов, касающихся Украины, как в контексте конфликта на Донбассе, так и в отношении Крыма и общей политической ситуации в украинском государстве. |
| I.12. Разнообразие идей и мнений по поводу событий/тем, освещаемых в отслеживаемом контенте | 3 | Пояснение: в большинстве отслеживаемых продуктов плюрализм идей и мнений присутствует в незначительной степени. Чаще всего представлена одна идея, позиция или мнение, которое может разветвляться, умножаться посредством нескольких поддерживающих его источников. То есть, может присутствовать численный плюрализм, но не разнообразие противоположных идей. Некоторые программы имитируют присутствие гостей, которые думают/говорят что-то отличное от большинства, но их сразу же осаживают, запугивают и контратакуют, поэтому для аудитории эта возможная альтернативная идея выглядит как негативная, предвзятая и недостойная рассмотрения. |
| I.13. Степень риска манипулирования общественным мнением в Республике Молдова и влияния на поведение и отношение людей в желаемом для вещателей направлении | 3 | Пояснение: сообщения в изученном контенте, которые популяризируют идеи и мнения, адресованные россиянам, гражданам Российской Федерации и/или русскоязычным гражданам за пределами России, более или менее относящим себя к русскому миру, содержат пропаганду в пользу Российской Федерации. Эти сообщения, передаваемые регулярно и усиленные повторением, безусловно, |

| | | |
|----------------------------|------------------|---|
| | | <p>манипулируют мнением общественности в Республике Молдова и могут влиять на поведение и отношение людей, в том числе в связи с выборами или восприятием руководства нашей страны и т. д., в соответствии с интересами Российской Федерации, а не Республики Молдова. Когда вечером в новостях (очевидно иностранного государства) им сообщают, что президент Владимир Путин так много делает для благосостояния людей, обладает таким большим авторитетом и проявляет такую заботу о людях – при этом авторитет руководства Молдовы подрывается из-за большого количества проблем, с которыми сталкивается наша страна и которых в России нет, – само собой разумеется, медиапотребители в конечном счете заявляют, что они больше доверяют Владимиру Путину, чем Майе Санду.</p> |
| <p>Общая оценка</p> | <p>34</p> | <p>Интерпретация оценки: пропагандистские элементы контента, ретранслируемого из Российской Федерации, представляют серьезный риск манипулирования общественным мнением в Республике Молдова и/или влияния на мнения и поведение людей. Большинство проанализированных сообщений являются необъективными, серьезно нарушают правила непредвзятой журналистики и не способствуют формированию верных взглядов на рассматриваемые события/факты. Потребление этих продуктов может существенно повлиять на граждан Республики Молдова, заставив их мыслить, выражать свое мнение или действовать против государства Республики Молдова. Таким образом, подобный контент угрожает информационной безопасности Республики Молдова и представляет для нее реальную опасность.</p> |