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*Realizarea acestui raport a fost posibilă datorită suportului generos din partea poporului american și britanic prin intermediul Agenției Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID) și UK Aid. Conținutul acestui material ține de responsabilitatea Centrului pentru Jurnalism Independent și nu reflectă în mod necesar viziunea UK Aid, USAID sau a Guvernului Statelor Unite.*

**INFORMAȚII GENERALE**

**Introducere și context**. În perioada 1 ianuarie–30 aprilie 2020, Centrul pentru Jurnalism Independent(CJI) a monitorizat 12 instituții media – portaluri de știri și posturi TV – pentru a stabili dacă în materialele jurnalistice publicate/difuzate se conțin încălcări ale normelor deontologice și elemente de dezinformare. Monitorizarea a fost făcută în baza unor studii de caz ce au analizat modul în care instituțiile media selectate au reflectat evenimentele de interes public din domeniul politic, economic, politică externă ș.a., pentru a stabili dacă acestea respectă normele profesionale și etice, precum verificarea informației din câteva surse, pluralismul de opinii, asigurarea echilibrului în cazul știrilor conflictuale etc. Raportarea la Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova și la lucrările științifice de referință a permis, de asemenea, identificarea tehnicilor de manipulare informațională admise în știrile instituțiilor media vizate.1

Având în vedere controlul politicienilor asupra unor instituții media și pericolele prezentate de știrile false, manipularea informațională și propaganda politică este important ca jurnaliștii să își îndeplinească conștiincios munca pentru a informa cetățenii corect și echidistant. Monitorizarea a pornit de la premisa că știrile sunt principalul produs mediatic din care se informează publicul, de aceea, indiferent de opiniile politice ale proprietarilor redacțiilor, știrile trebuie să prezinte în exclusivitate fapte, și nu opinii ale jurnaliștilor; să fie scrise într-un limbaj neutru și accesibil; să reflecte cât mai corect realitatea, cu respectarea echilibrului surselor. De asemenea, jurnaliștii trebuie să asigure acuratețe în colectarea informației; să separe faptele de opiniile personale; să ofere dreptul la replică. Nerespectarea acestor principii de către jurnaliști duc la dezinformarea și manipularea în masă a publicului.

**Scopul monitorizării** este de a stabili dacă șiîn ce mod mass-media din Republica Moldovarespectănormele prevăzute de Codul deontologic al jurnalistului în reflectarea subiectelor de interes public. Pornind de la constatările rapoartelor de monitorizare realizate de Centrul pentru Jurnalism Independent în perioada 2016-2019 (vezi [*Publicații*](http://media-azi.md/ro/publica%C8%9Bii) pe *Media-azi.md*), monitorizarea în cauză va urmări în dinamică comportamentul mass-media, urmând să fie elaborate un șir de recomandări atât pentru jurnaliști, cât și pentru publicul larg. Totodată, cercetarea are menirea să contribuie la sporirea vigilenței consumatorilor referitor la riscurile de dezinformare care există în mass-media autohtonă.

**Criteriile de selectare** ainstituțiilordepresămonitorizate:

* Aria de acoperire – națională;
* Limba – română și rusă;
* Impactul – tirajul şi auditoriul.

**Instituțiile media monitorizate:**

**Audiovizual**: Moldova 1, Jurnal TV, RTR Moldova, NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova,Prime TV, Publika TV, Televiziunea Centrală.

**Presa online**: Unimedia.info, Sputnik.md, Kp.md.

**Metodologie**. Pentru monitorizare au fost selectate evenimente de interes public major din domeniilepolitic, economic și social, care au avut loc în perioada 1 ianuarie – 30 aprilie 2020, fiind analizată modalitatea în care aceste evenimente au fost reflectate de către cele 12 instituții media. Monitorizarea s-a desfășurat atât în baza ***metodei cantitative*** (ex. spațiul de emisie acordat subiectului monitorizat în buletinele informative; sursele cele mai des folosite și timpul acordat acestora pentru intervenții directe etc.), dar mai ales a ***metodei calitative***, prin intermediul căreia s-a încercat analiza de conținut – din perspectiva respectării principiilor deontologice și a utilizării tehnicilor de dezinformare – a datelor

1. Bogdan Ficeac, *Tehnici de manipulare*, Editura Nemira 2004; Radu Herjeu, *Oglinzi* *mișcătoare.* *Tehnici de* *propagandă,* *manipulare* *și persuasiune în televiziune*,București2000.
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cantitative acumulate în procesul monitorizării. În procesul de lucru au fost analizate limbajul și imaginile folosite de către jurnaliști, corectitudinea citării surselor și tonalitatea expunerii prin prisma Codului deontologic al jurnalistului2, dar și a noțiunilor de **manipulare** și **propagandă,** așa cum sunt definite acestea în Dicționarul de Sociologie.3

* **Manipularea**:*„Acțiunea de a determina un actor social (persoană, grup, colectivitate) să**gândească**și să acționeze într-un mod compatibil cu interesele inițiatorului, iar nu cu interesele sale, prin utilizarea unor tehnici de persuasiune care distorsionează intenționat adevărul, lăsând impresia libertății de gândire și de decizie. Spre deosebire de influența de tipul convingerii raționale, prin* ***manipulare*** *nu se urmărește**înțelegerea mai corectă și mai profundă**a situației, ci inculcarea unei**înțelegeri convenabile, recurbându-se la inducerea în eroare cu argumente falsificate, cât și la apelul la palierele emoționale non-raționale”*.
* **Propaganda**:*„Activitatea sistematică**de transmitere, promovare sau răspândire a unor doctrine, teze**sau idei de pe pozițiile unei anumite grupări sociale și ideologii, în scopul influențării, schimbării, formării unor concepții, atitudini, opinii, convingeri sau comportamente. Propaganda se realizează astfel încât să conducă la realizarea scopurilor și intereselor grupului pe care îl servește, neexistând o propagandă neutrală valoric sau obiectivă”*.

**Principalele subiecte monitorizate** în perioada 1 ianuarie–30 aprilie 2020 au fost:

* + Discursul președintelui Igor Dodon în plenul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (29 ianuarie 2020);
	+ Plecarea a 6 deputați din Partidul Democrat din Moldova (19 februarie 2020);
	+ Protestul veteranilor războiului de pe Nistru (2 martie 2020);
	+ Adoptarea hotărârii privind decretarea stării de urgență (17 martie 2020);
	+ Decizia Curții Constituționale privind legea de asumare a răspunderii de către Guvern (13 aprilie 2020).
1. **TENDINȚE GENERALE**
	* 1. Unele instituții media au reflectat într-un mod tendențios evenimentele de interes public, în baza preferințelor politice. De exemplu, televiziunile **NTV Moldova, Accent TV, Primul în** **Moldova** șiplatformele online **Sputnik.md**, **KP.md** au avut o abordare pro-PartidulSocialiștilor din Republica Moldova (PSRM) în știri; **Prime TV** și **Publika TV** – în favoarea grupului parlamentar Pro Moldova; **Televiziunea** **Centrală** – pro-Partidul Șor;
		2. Unele instituții media au abordat în mod preferențial sursele și le-au acordat timp de emisie excesiv pentru declarații și opinii. De exemplu, în cazul **NTV Moldova, Accent TV, Primul** **în Moldova** șiplatformele online **Sputnik.md**, **KP.md,** principalele surse înștirisuntreprezentanții autorităților centrale – președintele Igor Dodon, premierul Ion Chicu și reprezentanți PSRM; în cazul **Prime TV** și **Publika TV** – deputații din grupul parlamentar Pro Moldova, Andrian Candu, Sergiu Sîrbu; la **Televiziunea** **Centrală –** reprezentanții Partidului Șor;
		3. Cele mai frecvente abateri deontologice admise de instituțiile media monitorizate au fost **lipsa** **dreptului la replică, amestecul faptelor cu opiniile, generalizarea, etichetarea, titlurile tendențioase, ironia, sugestia** și **schimbarea accentelor într-o știre.** Instituțiilemedia careau admis cele mai multe abateri de acest fel au fost **NTV Moldova, Accent TV, Primul în** **Moldova, Kp.md, Sputnik.md, Prime TV, Publika TV**;
2. Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova, [https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova.](https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova)
3. Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332, p. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>
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**D.** Cele mai frecvente tehnici de dezinformare și manipulare admise de instituțiile media monitorizare au fost **tehnica** **dușmanului** **intern, tehnica Salvatorului** **național,** **estomparea, omisiunea** și **manipularea prin intermediul imaginilor video.** Instituțiilemedia monitorizate care au folosit cele mai des astfel de tehnici de manipulare au fost **NTV**

**Moldova, Accent TV, Primul în Moldova** și **Kp.md**;

1. Unele instituții media s-au folosit de anumite subiecte de interes public pentru a defavoriza și/sau a prezenta într-un context negativ oponenții politici ai partidelor pe care le simpatizează:

**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md**;

1. Dacă subiectul abordat în știre este contrar preferințelor politice (autoritate, politician sau entitate politică) ale instituției media/autorului, atunci acesta fie a fost estompat (importanța i-a fost redusă intenționat prin neprezentarea informației complete sau prezentarea selectivă a acesteia); fie au fost schimbate accentele în reflectarea informației, accentuându-se intenționat aspecte mai puțin importante ale evenimentului/știrii;

**II. ANALIZA DATELOR.**

**Subiectul 1. Discursul lui Igor Dodon în plenul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei**

***Context:*** *În perioada 29 ianuarie**–**3 februarie 2020,**președintele**Igor Dodon a întreprins o**vizită**de lucru**la Strasbourg, unde a ținut un discurs la ședința plenară a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (APCE). De asemenea, șeful statului a avut întrevederi cu conducerea Consiliului Europei (CE), a Comisiei de la Veneția și a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), precum și cu corpul diplomatic acreditat pe lângă CE.*

***Concluzii generale:*** *Doar una din cele 12**instituții**monitorizate nu a reflectat subiectul în buletinele**informative (Televiziunea Centrală). Mai multe instituții media au dedicat acestui subiect spațiu de emisie foarte mare, acoperind în unele cazuri chiar mai mult de jumătate din buletinul informativ (Accent TV, Primul în Moldova, NTV Moldova și Moldova 1). Altele, dimpotrivă, au estompat subiectul, diminuând astfel din importanța acestuia (Prime TV și Publika TV).*

[**NTV Moldova**](http://ntv.md/news/29960) și[**Primul în Moldova**](https://www.youtube.com/watch?v=5qGZfoslR18) auinsistat pedeclarațiilelui Igor Dodon, prezentându-lexclusiv în lumină pozitivă și în manieră elogioasă (**tehnica Salvatorului** **național/Mesia**). Spre exemplu, în cazul **NTV Moldova**, din totalul celor 11 minute și 30 de secunde (atât cât a fost timpul de emisie al celor trei știri), Igor Dodon a fost inclus cu 7 inserturi directe de peste 6 minute (**dezechilibrul surselor**). Totodată, **NTV Moldova** a admis și alte abateri deontologice, printre care:

* A recurs la **generalizări și** la **tehnica** **dușmanului** **intern** în știrea despre *„mai* *multe partide* *pro-europene”*, care sunt învinuitecăau beneficiat de suportul UE în detrimentul statului:

*„Șeful statului a precizat că în ultimii ani mai multe partide pro-europene s-au bucurat de încrederea din partea liderilor europeni. Asta i-a ajutat să își facă PR politic și să-și atribuie sprijinul partenerilor din UE”*.

* Chiar dacă nu a dat numele unor partide, **NTV Moldova** era obligat să asigure dreptul la opinie unor formațiuni care „se declară pro-europene” (**lipsa dreptului la** **replică**).
* **Titluri tendențioase și manipulatorii:** *„Împuterniciri**depline la**APCE”*.

[**Accent TV**](http://a-tv.md/index.php?newsid=74669) aavutaceeașiabordareșia folositaceleașiimagini cași **NTV Moldova** și **Primul în**

**Moldova**,admițând șio serie de abateri deontologice:

* **Tehnica Salvatorului național/Mesia:** *„Dodon**s-a adresat europarlamentarilor în patru**limbi”, „Președintele s-a concentrat pe cinci subiecte de importanță majoră…”; „De la tribuna APCE, președintele a spus că a reușit să realizeze pașii importanți în lupta împotriva corupției… (…) Igor Dodon a dedicat o parte a discursului său relațiilor interetnice și cooperării cu regiunile”; „Dodon: politica externă echilibrată – singura modalitate de a salva țara”.*
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* **Amestecul faptelor cu opinii:** *„Șeful**statului a oferit un cadou de o valoare**incomensurabilă,**un covor pe care e țesut Pomul Vieții”;*
* **Generalizare:** *„Discursul**lui Igor Dodon ... a surprins**plăcut analiștii**politici din**țară”*;
* **Lipsa dreptului la replică**. Igor Dodon a acuzat*„partidele**pro-europene”*desituația proastădin țară, acestea apărându-și *„interesele criminale”*. **Accent TV** era obligat să solicite și să ofere dreptul la replică celor vizați, ceea ce nu a făcut.

[**Prime TV**](https://primelestiri.md/ro/primele-stiri-28-ianuarie-2020-21-00---97354.html) și[**Publika TV**](https://www.publika.md/la-apce-se-vorbeste-o-limba-inexistenta-discursul-lui-igor-dodon-tradus-din-moldoveneasca_3065475.html) aureflectat subiectul la fel, folosindaceleașiimaginiși admițând aceleașiabateri. Printre acestea pot fi menționate:

* **Estomparea informației. Prime TV** nu a reflectat evenimentul în sine, ci doar detalii cureferință la eveniment, diminuând importanța și impactul acestuia. Totodată, consumatorii media au fost privați de o informare obiectivă, corectă și completă. **Prime TV**, în acest caz, a selectat un detaliu (limba vorbită) astfel încât să prezinte fapte nefavorabile în cazul lui Igor Dodon pentru a influența astfel telespectatorul. Consumatorii media nu au fost informați despre eveniment în sine, ci au aflat despre detalii secundare care nu au transmis esența acestuia.
* **Amestecul faptelor cu opinii:** *„La**APCE se**vorbește**o**limbă inexistentă.**Discursul**președintelui Igor Dodon, prezent la eveniment, a fost tradus din moldovenească…”; „Nu este clar cine a cerut acest lucru și de ce APCE promovează o limbă artificială. Limba de stat a Republicii Moldova este limba română. În 2013, o decizie a Curții Constituționale a confirmat acest lucru”*;
* **Publika TV** a folosit **titluri tendențioase** și **ironice**:*„APCE vorbește moldovenește”*.

**Moldova 1** a difuzat 3știrila subiectul monitorizat, cu un timp de emisie de 9 minuteși20 de secunde,ceea ce a constituit un sfert din [„Mesager”-ul din 29 ianuarie 2020.](http://trm.md/ro/mesager/mesager-din-29-ianuarie-2020?fbclid=IwAR1nJbhTyNZsBrHW9QNx6u7NJeo4X4XjYslYAfnNIbPtjlNuVK1tDCytJOU) Televiziunea publică l-a prezentat elogios și într-o lumină pozitivă pe Igor Dodon și a inclus 8 declarații directe ale acestuia, cu un timp de emisie de peste 3 minute în total. Totodată, **Moldova 1** a accentuat declarațiile/acuzațiile președintelui Dodon la adresa *„partidelor* *pro-europene care s-au aflat la guvernare în ultimii zece* *ani”*,însă**nu le-a oferit dreptul la****replică**.

[**Jurnal TV**](https://www.jurnaltv.md/news/9f06da32f87348d7/jurnalul-orei-19-29-ianuarie.html) și[**RTR Moldova**](https://rtr.md/vesti-moldova/102176711/) aureflectatinformațiaobiectivșiechidistant,fărăabateri deontologicesau tehnici de manipulare. În același timp, **Televiziunea** **Centrală** nu a difuzat nicio știre la subiectul monitorizat, ceea ce poate fi calificat drept manipulare prin **omisiune**.

**Unimedia.info** a publicat 5știrila subiect, care l-au prezentat într-olumină pozitivă șiînmanierăelogioasă pe Igor Dodon: „[*Președintele țării,* *Igor Dodon, a* *ținut* *un discurs*](https://unimedia.info/ro/news/1a54104ade3498ea/video-igor-dodon-la-tribuna-apce-de-la-strasbourg-imi-doresc-ca-institutiile-europene-sa-nu-mai-dea-cecuri-in-alb-niciunui-partid-din-moldova.html) *de* *la tribuna* *Adunării* *Parlamentare a Consiliului Europei, în care a anunțat prioritățile Republicii Moldova, dar a povestit și despre situația politică și social-economică din țară. Șeful statului și-a început discursul în limba engleză, apoi a trecut la limba română”*; *„*[*Cadoul inedit*](https://unimedia.info/ro/news/a4f8907943d009b2/video-cadoul-inedit-pe-care-l-a-facut-igor-dodon-consiliului-europei-la-25-de-ani-de-la-aderarea-moldovei-la-ce.html) *pe care l-a făcut Igor Dodon Consiliului Europei, la 25 de ani de la aderarea Moldovei la CE”*.Totodată,[în una dinștiri,](https://unimedia.info/ro/news/e0eb4ae47d5938c3/igor-dodon-cei-din-opozitie-nu-erau-in-sala-apce-s-au-dus-la-shopping-s-au-inregistrat-si-au-piscat-o.html)**Unimedia.info****nu****a asigurat dreptul la replică/opinie celor vizați/acuzați** (deputațiidinopoziție)de una din surseleștirii (Igor Dodon).

**Sputnik.md** a publicat 3știrila subiectul monitorizat, care au avut dreptunică sursă declarațiileluiIgor Dodon. Și **Kp.md** a publicat 3 materiale la subiectul monitorizat. În cazul [unei știri,](https://www.kp.md/online/news/3755647/) jurnaliștii **instituției nu au oferit dreptul la replică/opinie** celorvizați.

**Subiectul 2. Plecarea celor 6 deputați din Partidul Democrat din Moldova (PDM)**

***Context:*** *Pe 19 februarie 2020, în cadrul unui briefing de**presă**organizat în incinta Parlamentului,**șase deputați din fracțiunea Partidului Democrat au anunțat că părăsesc PDM și urmează să formeze o nouă fracțiune parlamentară. Este vorba de Andrian Candu, Sergiu Sîrbu, Vladimir Cebotari, Eleonora Graur, Corneliu Padnevici și Grigore Repeșciuc.*
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***Concluzie generală:*** *Cele mai multe abateri deontologice au fost identificate în cazul NTV Moldova, Accent**TV, Primul în Moldova și Kp.md. Cele patru instituții media au abordat subiectul la fel și au folosit etichetări, titluri tendențioase, amestecul faptelor cu opinii și au schimbat accentele în știri.*

[**NTV Moldova**](http://ntv.md/news/30619) aabordattendențiossubiectul, punând mai mult accentul pe opiniiși judecățidevaloare decât pe fapte. În știrea difuzată, **NTV Moldova** a admis:

* **Titlu tendențios:** *„PDM, părăsit**de «Grupul**Plahotniuc»”*.
* **Etichetări:** *„Ruptură**în Partidul Democrat. Un grup format din 6**deputați apropiați**oligarhului fugar Vladimir Plahotniuc…”; „Grupul separatist este condus de finul de cununie al lui Vladimir Plahotniuc, Andrian Candu”;*
* **Amestecul faptelor cu opinii/sugestia:** *„…decizia**vine**după**ce acum câteva zile**aceștia și-au pierdut funcțiile de conducere din partid”; „Pe lângă Candu, și Sergiu Sîrbu este un apropiat al oligarhului Plahotniuc, dat în urmărire internațională pentru mai multe infracțiuni grave…”;*
* **Manipulare prin intermediul imaginilor/transferul de imagine negativă. NTV Moldova** ainsistat mai mult pe imagini cu Vladimir Plahotniuc prezent la evenimente anterioare și mai puțin pe cele de la conferința propriu-zisă a celor 6 deputați: 2/3 din imaginile video ale știrii l-au avut în prim-plan pe Plahotniuc, dar nu pe actorii principali ai știrii;
* **Schimbarea accentelor.** În cazul **NTV Moldova,** știreaa fost mai mult despre*„oligarhul**fugar Vladimir Plahotniuc”*, decât despre cei 6deputațiPDM care aupărăsitpartidul.

[**Accent TV**](http://a-tv.md/index.php?newsid=76113) i-a pus într-olumină defavorabilăpe cei 6deputați, admițândmai multeîncălcărideontologice și tehnici de manipulare. **Accent TV** a admis:

* **Titluri tendențioase:** *„«Gruparea**lui**Plahotniuc»”**a plecat din**PDM”;*
* **Amestecul faptelor cu opiniile:** *„6 deputați**ai PDM,**cunoscuți**ca fiind**apropiați**lui Vladimir**Plahotniuc, au plecat atât din fracțiunea PDM, cât și din partid”;*
* **Generalizare/etichetare:** *„Parlamentarii**grupului Plahotniuc,**așa**cum i-au botezat**jurnaliștii…”;*
* **Schimbarea accentelor:** „*Este de remarcat faptul**că**Candu a confirmat ulterior**că**a**coordonat decizia de retragere a grupului cu fostul președinte al PDM, Vladimir Plahotniuc”*.Andrian Candu, atât în cadrul briefingului, cât și în alte intervenții publice a menționat că el

*„a discutat și l-a anunțat despre decizia lui”*,însănu a *„coordonat decizia”*,așacum aumenționat jurnaliștii de la **Accent TV**.

[**Primul în Moldova**](https://www.youtube.com/watch?v=Pngbdh7NXp4) areflectatștireadesprepărăsireapartidului decătrecei 6deputațifolosindacelașiscenariu și, în mare parte, același text și imagini ca și **NTV Moldova**. Postul de televiziune a admis:

* **Etichetări:** *„Ruptură**în PDM. Mai**mulți deputați apropiați**oligarhului fugar Vladimir**Plahotniuc au anunțat că părăsesc PDM”;*
* **Amestecul faptelor cu opinii/sugestie:** *„Deputații apropiați**lui Vladimir Plahotniuc s-au**declarat supărați de decizia PDM de a purta discuții cu fracțiunea PSRM, deși în vara anului 2019, când erau la conducerea PDM, Sîrbu și Candu au susținut idea unei coaliții PDM-*

*PSRM”*.

[**RTR Moldova**,](https://rtr.md/vesti-moldova/102177956/)[**Jurnal TV**](https://www.jurnaltv.md/news/06501fd98e1ff9b5/jurnalul-orei-19-19-februarie.html) și **Moldova 1** au difuzat câtedouă știridespre subiectul monitorizat.Aceste instituții media au reflectat subiectul obiectiv și echidistant, atribuind și oferind spațiu de emisie, implicit dreptul la replică, tuturor celor vizați.

**Televiziunea Centrală** a difuzat oștirela subiectul monitorizat. Îninformația prezentată,acest postde televiziune nu a oferit **dreptul la** **replică**. În cadrul briefingului, Andrian Candu a menționat că au existat mai mulți membri ai PDM care urmau să se alăture grupului celor 6, însă aceștia au fost *„șantajați de conducerea PDM”*.Jurnaliștiide la**Televiziunea****Centrală**aveau misiuneasăofere/solicite opinia conducerii PDM, ceea ce nu au făcut.

**Prime TV** a prezentat într-olumină favorabilădecizia celor 6deputațide apărăsiPDM-ul.Televiziunea a acordat acestui eveniment aproape 3/4 din [buletinul de știri din 19 februarie 2020](https://prime.md/ro/emisiune/primele-stiri-19-februarie-2020-21-00-2512-video---97478.html)
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(aproape 32 de minute din 50 de minute în total), difuzând 2 știri și un interviu în direct cu Andrian Candu (24 de minute). Printre abaterile admise de **Prime TV** s-a numărat un caz de **lipsa a dreptului** **la replică.** În timpul briefingului, Candu amenționat căunii din membrii PDM au fostșantajați sănuse alăture grupului celor 6. Postul de televiziune avea misiunea să asigure dreptul la replică/opinie reprezentaților formațiunii pe marginea acuzațiilor lansate, fie în aceeași știre, fie în știrea următoare, în care a fost prezentată reacția lui Pavel Filip cu privire la plecarea celor 6 din partid. Jurnaliștii de la **Prime TV** nu i-au solicitatînsăopinia privind presupusașantajare.

În știrile sale, **Publika TV** [a reflectat informația despre plecarea celor 6 deputați din PDM](https://www.publika.md/un-grup-de-deputati-ai-pdm-a-decis-sa-paraseasca-fractiunea-democratilor-_3067251.html) utilizând în mare parte același text, [scenariu și imagini video](https://www.publika.md/liderii-ppda-saluta-decizia-deputatilor-democrati-care-au-parasit-formatiunea_3067306.html) ca și **Prime TV**. Totodată, **Publika TV** nu a oferit **dreptul la replică** atunci când fostulvicepreședinteal Tineretului Democrat, Ion Harghel, l-a acuzatpe Pavel Filip că [*„nu* *este un* *luptător…* *ci un* *executor”.*](https://www.publika.md/vicepresedintele-tineretului-democrat-ion-harghel-a-parasit-echipa-lui-pavel-filip_3067264.html)

**Sputnik.md** a publicat 8știridespre plecareadeputațilordin PDM. În una dintre ele, **Sputnik.md** aadmis o [**generalizare/trimere la surse imposibil de verificat:**](https://sputnik.md/opinie/20200219/29251645/Scindarea-PDM-Roman-Mihaes.html) *„Observatorii* *politici* *apreciază că* *acest grup de deputați ar fi apropiați ai fostului lider PDM Vlad Plahotniuc”.*

**Unimedia.info** a publicat 7știridespre ruptura din PDM. În cazul acesteiinstituțiimedia nu au fostidentificate abateri deontologice în reflectarea subiectului monitorizat.

**Kp.md** a reflectat subiectultendențios șilipsit deechidistanță, admițând:

* **Etichetare/Sugestie:** „*Cei mari**șase și**o**surpriză:**Un grup de**deputați**ai PDM a**părăsit*

*fracțiunea parlamentară (rusă:* [*„Великолепная «шестерка» и сюрприз: Группа депутатов*](https://www.kp.md/online/news/3771099/)[*Демпартии Молдовы покинула парламентскую фракцию”*](https://www.kp.md/online/news/3771099/)*)*. Astfel,redacțiaa sugeratcăcei 6 ar fi niște vasali [*„шестерка”* în limba rusă, având și conotația de slugă, *n.a.*] ai lui Vladimir Plahotniuc;

* **Ironie:** *„Despre**aceasta a**anunțat**Candu cu**puțin**timp în urmă**în cadrul unui briefing. A**promis, de asemenea, și surprize. Se va întoarce oare Plahotniuc și va coordona situația? Sau va coordona din umbră?” (rusă: „Об этом Канду сообщил только что на брифинге. А еще пообещал сюрпризы. Плахотнюк вернется что ли и возглавит все это? Или возглавит, например, втемную?”)*.

**Subiectul 3. Protestul veteranilor războiului de pe Nistru**

***Context:*** *La 2 martie 2020, veteranii**războiului**de pe Nistru au organizat o**acțiune**de protest în**Piața**Marii**Adunări Naționale. Printre solicitările și revendicările grupului protestatar s-au numărat demisia întregului Cabinet de miniștri și a președintelui Igor Dodon. Totodată, aceștia au solicitat ca Guvernul să le asigure un pachet social minim, precum și polițe gratuite de asigurare medicală.*

***Concluzia generală:*** *Unele**instituții**media au recurs la estomparea**informației**prin trecerea cu vederea sau**menționarea vagă a solicitărilor și revendicărilor protestatarilor, reflectând în schimb, în detalii, caracterul negativ al protestului și, implicit, declarațiile oficialilor pe marginea acestuia (Accent TV, NTV Moldova, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md). Principalele abateri deontologice admise în reflectarea subiectului au fost lipsa dreptului la replică, amestecul faptelor cu opiniile, etichetări, generalizări și titluri tendențioase, iar printre tehnicile de dezinformare utilizate se numără estomparea, tehnica dușmanului intern și manipularea imaginilor video.*

[**NTV Moldova**](http://ntv.md/news/30923) areflectat protestul veteranilor în 6știricu un total de emisie de peste 18 minute.Informația a fost prezentată tendențios, imprimând un accent negativ acestui eveniment. **NTV** **Moldova** a admis:

* **Lipsa dreptului la opinie/replică.** DeputațiiGrigoreRepeșciuc șiAndrian Candu au fostacuzați de implicare în organizarea protestelor, dar nu li s-a acordat dreptul la replică;
* **Tehnica dușmanului intern (grup social):** *„Protestatari violenți”; „După**mai multe**ieșiri**agresive, protestatarii au blocat drumurile… ”; „Traficul din capitală s-a transformat într-un*

7

*adevărat calvar pentru șoferi… din cauza că protestatarii violenți au blocat circulația”; „…locuitorii capitalei au condamnat haosul provocat de protestatarii agresivi”*;

* **Selectarea părtinitoare a faptelor/informației.** A fost reflectat înlumină negativăatâtprotestul, cât și protestatarii, fără a menționa solicitările concrete ale manifestanților;
* **Etichetare:** *„Potrivit șefului**statului, în spatele oamenilor ar sta oameni din anturajul**oligarhului fugar Vladimir Plahotniuc”*;
* **Tehnica dușmanului intern (partid politic/politician):** *„Unele forțe**politice**își**doresc**sânge, a declarat șeful statului”; „Chicu a comentat că în spatele celor care au protestat stau forțe politice interesate de destabilizarea situației social-politice din țară”; „Deputatul socialist Novac Grigore a calificat aceste acțiuni drept o tentativă a tandemului Plahotniuc-Șor de a destabiliza țara”*;
* **Generalizare:** *„Guvernul, alături**de**veterani”*.

[**Accent TV**](http://a-tv.md/index.php?newsid=76939) areflectat evenimentul într-olumină negativă. **Postul TV** a admis:

* **Amestecul faptelor cu opinii:** *„Mulți**protestatari au fost în stare de**ebrietate”; „Scopul**protestului a rămas neclar, la fel ca cererea participanților”; „În timp ce unii pretindeau că ascultă vorbele ministrului, alții au venit la acest protest exclusiv pentru a face parte din mulțime și a face poze”*;
* **Manipularea prin intermediul imaginilor video. Accent TV** a repetat de trei ori imaginilevideo în care Ilian Cașu, membru al formațiunii Partidul Nostru, se apropie de câțiva protestatari și dă mâna cu ei. Astfel, jurnaliștii au sugerat (**tehnica sugestiei**) că protestul ar fi fost organizat de anumite partide politice: *„…pe* *neprins de veste, Ilian* *Cașu,* *adjunctul lui* *Renato Usatîi din Partidul Nostru, s-a aruncat într-o mulțime de protestatari…”*;
* **Schimbarea accentelor:** *„La**rândul**său,**politologul Bogdan**Țîrdea a**menționat că,**potrivit**unor rapoarte, Vasile Sinigur, unul dintre liderii protestului… este omul lui Renato Usatîi”*.Bogdan Țîrdea este în primul rând deputat PSRM și, abia mai apoi, politolog. **Accent TV** a trecut în față titlul de politolog, apelând la această tehnică pentru a atribui legitimitate (prezența unui expert) informațiilor difuzate în cadrul știrilor;
* **Lipsa dreptului la replică. Accent TV** nu a solicitatșinu a oferit dreptul larepicăcelorvizați/acuzați în știri: Grigore Repeșciuc, Andrian Candu;
* **Generalizare:** *„Acțiunea**a**nemulțumit chișinăuienii…”*;
* **Selectarea părtinitoarea a declarațiilor și informațiilor. Accent TV** nu a inclus niciodeclarație a protestatarilor, în care aceștia să menționeze despre motivul și scopul mitingului. În schimb, au inclus declarații detaliate ale președintelui Igor Dodon, premierului Ion Chicu, ministrului Victor Gaiciuc și ale deputatului socialist Bogdan Țîrdea.

[**Primul în Moldova**](https://www.youtube.com/watch?v=YEnHANVq6Uk) aprezentat informația folosind în mare parteaceleașiimagini, scenariușitext cași **Accent TV**. Printre alte abateri, **Primul în Moldova** a admis:

* **Titluri tendențioase:** *„Democrația**le este**străină”; „Protest**condus din**umbră”*;
* **Amestecul faptelor cu opinii/Tehnica dușmanului intern:** *„…protestatarii îndemnați**de**reprezentanții partidelor de opoziție, aceștia au decis să marcheze data de 2 martie printr-o tentativă de intrare abuzivă în clădirea Guvernului…”*;
* **Generalizare:** *„Deși**pretind**că intenția**lor este**să**apere onoarea celor care au luptat la**Nistru, niciunul dintre protestatari nu a fost să îi comemoreze pe camarazii lor căzuți în acest conflict… În schimb protestatarii nu au ezitat să își încălzească sufletul cu un păhărel de tărie”*;
* **Etichetare:** *„Acțiunile**de protest ar fi**plătite**de oligarhii fugari Vladimir Plahotniuc**și**Ilan*

*Șor…”;*
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* **Lipsa dreptului la replică. Primul în Moldova** nu a asigurat dreptul lareplicăcelorvizați/acuzați în știri (deputații din grupul parlamentar Pro Moldova, Vladimir Plahotniuc, Ilan Șor).

[**Prime TV**](https://primelestiri.md/ro/primele-stiri-2-martie-2020-21-00---97549.html) adifuzat 4știriîn care a admis: **generalizări** –*„…sute**de veterani ai**războiului**de pe*

*Nistru” –* și**cazuri de amestec al faptelor cu opiniile**: *„Premierul nu a ieșit în fața manifestanților pentru a le asculta revendicările, în schimb, conducerea țării s-a întrecut în declarații departe de ochii veteranilor”; „După ce au fost ignorați întreaga zi, premierul Ion Chicu i-a invitat totuși pe veteranii războiului de la Nistru la discuții”.* **Publika TV**a reflectatinformațiadespre protestulgrupului de veterani folosind aceleași imagini, scenariu și text ca și **Prime TV**.

Televiziunea publică [**Moldova 1**,](http://trm.md/ro/mesager/mesager-din-2-martie-2020) [**Televiziunea** **Centrală**,](https://www.youtube.com/watch?v=vCySUzaXQOg) [**RTR Moldova**](https://rtr.md/vesti-moldova/102178628/) și [**Jurnal TV**](https://www.jurnaltv.md/news/fa4c4af32f58b851/jurnalul-orei-19-2-martie.html) au prezentat informația într-un mod neutru și echidistant și nu au admis abateri deontologice și/sau tehnici de dezinformare în prezentarea informației.

**Unimedia.info** a publicat 8știridespre sau cu referire la protestul veteranilor. În una din acestea,instituția nu a oferit [**dreptul la** **replică**:](https://unimedia.info/ro/news/b9818814493a78c5/igor-dodon-da-de-inteles-ca-in-spatele-protestelor-veteranilor-ar-sta-oamenii-lui-plahotniuc.html) *„Igor* *Dodon* *dă* *de* *înțeles că* *în spatele protestelor veteranilor* *ar sta oamenii lui Plahotniuc”*.

**Sputnik.md** a publicat 11știridespre protestul grupului de veterani, în cazul uneiaadmițând **amestecul faptelor cu opinii**:[*„Se**pare**că acțiunile manifestanților**au**ieșit**de sub**control”*.](https://sputnik.md/society/20200302/29381444/Protest-fata-Guvern-Manifestanti.html)

**Kp.md** a difuzat 10 materiale relevante, reflectând subiectul într-un modtendențios șilipsit deechidistanță. Portalul a prezentat protestatarii într-o lumină negativă, fără a menționa în niciunul din cele 10 articole, echidistant și corect, revendicările și solicitările grupului protestatar*.* **Kp.md** a admis mai multe încălcări ale normelor deontologice în articolele publicate, printre care:

* **Schimbarea accentelor/Fals**:*„Acțiunea**de protest din**fața**Guvernului a fost**organizată,**luni,**de către participanții la luptele armate de pe Nistru și, de asemenea, de reprezentanții partidelor unioniste”* (orig. *„*[*Акцию протеста у здания правительства устроили в*](https://www.kp.md/online/news/3783802/)[*понедельник участники боевых действий на Днестре, а так же представители*](https://www.kp.md/online/news/3783802/)[*унионистскиx движений*](https://www.kp.md/online/news/3783802/)*”*);
* [**Amestecul faptelor cu opinii**:](https://www.kp.md/online/news/3783645/)*„Cu**toate acestea, protestatarii au**lăsat să treacă mașina**în**care era compozitorul Eugen Doga. Au explicat asta prin faptul că el este de-al nostru. De-al cui al vostru? Al combatanților? Al unioniștilor? Al bărbaților maturi care își permit să fluture buzduganul?”* (orig. *„При этом, автомобиль, в котором был композитор Евгений Дога, бунтовщики пропустили. Объяснили это решение просто: „Он наш!”. Чей ваш? Комбатантов? Унионистов? Взрослых мужчин, позволяющих себе размахивать булавой?”*);
* **Ironie/Sugestie:** *„Cei**care s-au adunat**astăzi**în**fața**Guvernului nu au avut lozinci, ci**toasturi”* (orig. *„У собравшихся перед Домом правительства сегодня не лозунги, а тосты”*);
* [**Lipsa dreptului la replică.**](https://www.kp.md/online/news/3783407/) Înuna dinștiri, **Kp.md** l-a citat pe socialistul Grigore Novac, carea declarat că în spatele protestatarilor ar sta Vladimir Plahotniuc și deputații din grupul Pro Moldova. Jurnaliștii acestei instituții media nu au oferit însă celor vizați dreptul la replică.

**Subiectul 4. Adoptarea hotărârii privind decretarea stării de urgență**

***Context:*** *Pe 16 martie 2020, în cadrul unei**conferințe**de**presă, președintele**Igor Dodon a cerut Guvernului**instituirea stării de urgență ca urmare a pandemiei provocate de noul coronavirus. Executivul s-a întrunit în aceeași zi, la ora 19.00, într-o ședință la care a decis să solicite Parlamentului să voteze instituirea stării de urgență. A doua zi, pe 17 martie, proiectul hotărârii a fost adoptat de Legislativ.*

***Concluzie generală:*** *Unele**instituții**media (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md)**au încercat să prezinte în lumină pozitivă Guvernul și/sau unele partide de guvernare. Altele au încercat să*
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*prezinte pe tonuri negative Executivul și să poziționeze în lumină pozitivă partidele de opoziție (Prime TV, Publika.md).*

[**NTV Moldova**](http://ntv.md/news/31482) adifuzat oștireîn care a tratat subiectul superficial (**tehnica estompării**).Știreas-abazat pe o singură sursă – prim-ministrul Ion Chicu, iar opinia acestuia a constituit 100 de secunde din totalul știrii de 150 de secunde. Această instituție media nu a prezentat alte opinii (ex. reprezentanți ai partidelor parlamentare, experți etc.), ceea ce poate fi calificat drept **selectare** **părtinitoare a** **declarațiilor și surselor**. La fel,[**Accent TV**](http://a-tv.md/index.php?newsid=78080) adifuzat oștirecare a avutdouăsurse: prim-ministrulIon Chicu și președinta Parlamentului, Zinaida Greceanîi. **Accent TV** nu a inclus în știre declarațiile și/sau opiniile celorlalte partide parlamentare (de opoziție), ceea ce poate fi calificat drept **selectarea** **părtinitoare a surselor**.Totodată, **Accent TV** a admis un **fals** când amenționat că,potrivit ZinaideiGreceanîi, proiectul privind starea de urgență a fost votat *„unanim”* or, cel puțin un parlamentar (deputatul PAS Dumitru Alaiba) nu a votat acest proiect de lege.

[**Primul în Moldova**](https://www.youtube.com/watch?v=t9RUGK4iP0E) aprezentat dezechilibratinformația. ExponențiiGuvernului (Ion Chicu), aiPSRM (Vlad Bătrîncea) și PDM (Pavel Filip) au fost prezentați într-o lumină exclusiv pozitivă, în timp ce partidele de opoziție (PAS, PPDA, grupul parlamentar Pro Moldova/Andrian Candu, Partidul Șor/Marina Tauber) au fost plasate într-un context negativ. Totodată, **Primul în Moldova** a mai admis:

* **Manipulare prin intermediul imaginilor video.** Peste inserturile cu prim-ministrul Ion Chicuautorii au suprapus imagini cu spitalele din țară, care reflectau o situație perfectă: saloane cu un pat, tehnică medicală performantă, curățenie ideală etc. De partea cealaltă, opinia reprezentantei Partidului Șor, Marina Tauber, a fost însoțită de imagini video de la o acțiune de protest organizată de acest partid;
* **Amestecul faptelor cu opinii:** *„Unii deputați**s-au remarcat prin preziceri sumbre privind**economia țării în urma stării de urgență. Ion Chicu însă i-a chemat la calm, pentru că sunt analizate diferite scenarii”*.

[**Prime TV**](https://primelestiri.md/ro/primele-stiri-17-martie-2020-21-00---97794.html) aacordat 10 minute de emisie subiectului monitorizat. Pe de o parte, **Prime TV** a reflectatîntr-un mod mai degrabă negativ acțiunile Guvernului, ale PSRM-ului și ale premierului Ion Chicu. Pe de altă parte, instituția a pus în lumină mai degrabă pozitivă partidele de opoziție (grupul parlamentar Pro Moldova, PAS, PPDA). Totodată, **Prime TV** a admis și un caz de **amestec al faptelor** **cu opinii**:*„În**ciuda criticilor, proiectul de**hotărâre**privind instituirea**stării**de**urgență**a fost votat.**Perioada a suferit însă schimbări în ultimele 24 de ore. Guvernul s-a bâlbâit ieri la acest subiect. Inițial, ministrul Justiției, Fadei Nagacevschi, a vorbit despre 30 de zile. Propunerea a fost votată de Executiv…”*.**Publika TV**a difuzat[oștiredespre instituireastăriideurgență.](https://www.publika.md/parlamentul-a-instituit-starea-de-urgenta-in-legatura-cu-riscul-raspandirii-covid-19_3069518.html)Informațiaa fostprezentată în baza aceluiași scenariu, text și imagini ca și în știrea de la **Prime TV**.

[**Televiziunea Centrală**](https://www.youtube.com/watch?v=CYBynHnwDAA) adifuzatdouă știridespre aprobareastăriideurgențăînțară.În reflectareasubiectului, jurnaliștii de la această televiziune au admis un caz de **generalizare**: *„După* *ce* *șeful* *Executivului a fost luat la întrebări, deputații au declarat că acesta a venit cu tema nepregătită în Parlament”*.

[**Jurnal TV**,](https://www.jurnaltv.md/news/a46fffef8c1d08e4/jurnalul-orei-19-17-martie.html)**RTR Moldova** și[**Moldova 1**](http://trm.md/ro/mesager/mesager-din-17-martie-2020) aureflectatinformațianeutrușiechidistant,fărăa admiteabateri deontologice și/sau tehnici de dezinformare, alocând timp de emisie tuturor celor vizați.

**Unimedia.info** a publicatșase știricu referire la adoptareastăriideurgențăîn Republica Moldova.[În](https://unimedia.info/ro/news/56fd430fdad79ae4/live-premierul-chicu-cere-parlamentului-instalarea-starii-de-urgenta-in-moldova-am-o-misiune-pe-care-nimeni-nu-si-ar-dori-o.html)[una din știri,](https://unimedia.info/ro/news/56fd430fdad79ae4/live-premierul-chicu-cere-parlamentului-instalarea-starii-de-urgenta-in-moldova-am-o-misiune-pe-care-nimeni-nu-si-ar-dori-o.html) **Unimedia.info** a admis un **fals**: *„Deputații* *au votat unanim instituirea* *stării* *de* *urgență.* *Ce recomandări și măsuri au înaintat Guvernului”*. Chiardacă președintaParlamentului, ZinaidaGreceanîi, a menționat că proiectul de hotărâre a fost *„votat unanim”*, amintim că cel puțin unul din deputații prezenți nu a votat pentru această hotărâre. **Unimedia.info** avea misiunea să verifice informația până a fi publicată. **Sputnik.md** a publicat, la fel, șase știri la temă. Ca și alte instituții media, [în una din știri](https://sputnik.md/society/20200317/29560080/Parlamentul-stare-urgenta-Moldova.html) **Sputnik.md** a menționat despre faptul că *„hotărârea* *Parlamentului a fost* *adoptată cu votul tuturor deputaților prezenți în sala de plen”* (**fals**)– informație incorectăîntrucâtcel puțin unul din deputați s-a abținut de la vot.

**Kp.md** a publicatdouăarticole, în careși-aarătat tendențiozitatea prin folosirea[**accentelor ironice**](https://www.kp.md/daily/27105/4179408/)în adresa deputaților din opoziție: *„Ședința* *Parlamentului se* *desfășoară* *de trei ore.* *Și,* *în acest*
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*moment, s-a trezit Perciun [Dan Perciun, deputat PAS, n.r.] și a întrebat în baza căror legi a fost adoptată această decizie” (orig. „Заседание парламента идет уже более 3 часов. И тут проснулся Перчун и спросил, на каких законах базируются принятые решения”); „A ieșit Țîcu [Octavian Țîcu, deputat neafiliat, n.r.], are și el întrebări. O-o-o, a început. Nunți, Plahotniuci… căruia și ce îi lipsește deja” (orig. „Вышел Цыку, и у него есть вопросы. О-о-о, началось. Свадьбы, Плахотнюки… кому что, в общем); „Slusari nu a înțeles totul. Cere să i se lămurească…” (orig. „Слусарь не все понял. Просит еще объяснить”)*.

**Subiectul 5. Decizia CC privind legea de asumare a răspunderii de către Guvern**

***Context:*** *La 2 aprilie 2020, Guvernul**și-a asumat**răspunderea**asupra unui proiect de lege (Nr. 56) care**prevedea mai multe măsuri de susținere a cetățenilor și mediului de afaceri în perioada stării de urgență și presupunea modificarea mai multor legi în acest sens. La 7 aprilie 2020, câțiva deputați ai PAS, PPDA și ai grupului parlamentar Pro Moldova au depus câteva sesizări la Curtea Constituțională (CC) pentru a anula trei prevederi din lege. În baza acestor sesizări, la 9 aprilie 2020, magistrații CC au decis suspendarea întregului proiectul de lege prin care Guvernul și-a angajat răspunderea, iar 4 zile mai târziu, CC a decis că Legea este neconstituțională.*

***Concluzie generală:*** *Unele**instituții**media s-au folosit de subiect ca**să**defavorizeze**și să pună**în**lumină**negativă partidele de opoziție care au depus sesizări la CC, inclusiv prin a nu oferi drept la replică (NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova, Sputnik.md, Kp.md). Mai mult, aceste instituții media au prezentat selectiv informația și au recurs la estomparea ei.*

[**NTV Moldova**](http://ntv.md/news/32397) aprezentatinformația tendențios,unilateralșilipsit deechidistanță, admițândmaimulte abateri deontologice, printre care:

* **Titluri tendențioase și manipulatorii:** *„Pierde**poporul, câștigă**grupul «Pro-Șor»”;*
* **Schimbarea accentelor/Estompare.** În una dinștiri, **NTV Moldova** a prezentat opinia unorsurse (deputatul PCRM Corneliu Furculiță) fără a expune inițial informația factologică – detalii despre Legea Nr. 56; cine a depus sesizările la CC; ce a decis Curtea, după care opinii pe marginea celor decise – așa cum prevăd normele de scriere a unei știri;
* **Lipsa dreptului la replică.** Maia SandușiAndreiNăstaseau fostvizați/acuzațidirect, iarjurnaliștii **NTV Moldova** aveau obligația să le ofere acestora dreptul la replică, ceea ce nu s-a întâmplat;
* **Generalizarea:** *„…Aceasta**a**și**stat la baza**sesizărilor**depuse de**deputații**din**opoziție,**consideră analiștii politici. Mai exact adresarea la înalta curte a avut scopul de a proteja interesele personale ale lui Ilan Șor, precizează experții”*.

[**Accent TV**](http://a-tv.md/index.php?newsid=79780) adifuzatdouă știridespre decizia CC, în care a admis:

* **Amestecul faptelor cu opinii:** *„Politicienii**din întreaga lume**renunță**la luptele reciproce**pentru a-și consolida toate forțele în lupta împotriva coronavirusului. În Moldova, însă, situația este diferită. Aici opoziția intenționează să lanseze bătălii politice de amploare…”;*
* **Generalizarea:** *„Experții**sunt**convinși că**sunt**puține șanse**ca Înalta Curte**să**le cânte în**strună opoziției, ci mai degrabă invers – le va păta imaginea, iar într-un final tot oamenii simpli vor avea de pierdut”;*
* **Lipsa dreptului la replică.** Atât partidele deopoziție,câtșiMaia SandușiAndreiNăstaseînparte, au fost acuzați/vizați direct în știre, însă acestora nu li s-a oferit dreptul să-și expună opinia pe marginea subiectului sau acuzațiilor aduse de unele surse în adresa lor.

[**Primul în Moldova**](https://www.youtube.com/watch?v=PWq0kpBC7bc) areflectatinformațiaîn mare parte înacelașifel cași **NTV Moldova**, utilizândaceleași surse. **Primul în Moldova** a admis:

* **Etichetare:** *„…ar**avea de**câștigat**oligarhul fugar Ilan**Șor”;*
* **Lipsa dreptului la replică**. Partidele deopoziție(PAS, PPDAșigrupul parlamentar ProMoldova) și unii politicieni au fost vizați direct, dar acestora nu li s-a oferit dreptul la replică;
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* **Generalizare:** *„Lupta politică**va lovi asupra businessului**și**asupra simplilor**cetățeni. Așa**comentează politologii și economiștii acțiunile partidelor de opoziție care au depus cereri la*

*CC”;*

* **Tehnica dușmanului intern.** Partideleșipoliticienii deopozițieau fostprezentațiîntr-olumină negativă, fiind învinuiți de unele surse că luptă împotriva cetățenilor.

**Prime TV** și **Publika TV** au reflectat subiectul folosindacelașiscenariu, imagini video. Una dinabateri, în cazul ambelor televiziuni, a fost neasigurarea echilibrului surselor, iar alta ține de **amestecul** **faptelor cu opinii**:*„Decizia**Înaltei**Curți**l-a**supărat**pe premierul Ion**Chicu”*.

[**Moldova 1**,](http://trm.md/ro/mesager/mesager-din-13-aprilie-2020)[**RTR Moldova**,](https://rtr.md/vesti-moldova/102181380/)[**Televiziunea Centrală**,](https://www.youtube.com/watch?v=GMABXy6yyjM)[**Jurnal TV**](https://www.jurnaltv.md/news/1ca8b35324fb0883/jurnalul-orei-19-13-aprilie.html) și **Unimedia.info** au reflectatsubiectul întru-un mod neutru și echidistant, fără să admită abateri deontologice sau tehnici de dezinformare.

**Sputnik.md** a publicat 4știrila subiectul monitorizat.[În una din acestea,](https://sputnik.md/society/20200413/29862725/Vladimir-Turcan-Ma-voi-abtine-de-la-examinarea-contestatiilor-legii-asumate-de-Guvern.html)instituția **nu a oferit drept la replică** partidelor deopozițievizateșiacuzate direct depreședinteleIgor Dodonșiprim-ministrulIon Chicu.

**Kp.md** a publicat 3 articole cu referire la decizia CC. Portalul a reflectatinformațiaîntr-un modtendențios, , prezentând partidele de opoziție (PAS, PPDA, grupul parlamentar Pro Moldova, Partidul Șor) și/sau reprezentanții acestora (Maia Sandu, Andrei Năstase, Alexandru Slusari) într-o lumină negativă. Printre abaterile admise de această instituție media se numără:

* [**Amestecul faptelor cu opinii**](https://www.kp.md/online/news/3834574/):*„Curtea Constituțională**a Moldovei a decis: taxele**aeroportuare rămân în buzunarul lui Ilan Șor (…) CC a luat decizia în favoarea «Pro-ȘOR»: taxele aeroportuare nu vor fi transferate în bugetul de stat”* (orig. *„Конституционный суд Молдовы постановил: аэропортный сбор остается в кармане Илана Шора (…) Конституционный суд принял решение в пользу «Pro-SOR»: аэропортный сбор не направят в госбюджет”*);
* [**Lipsa dreptului la replică.**](https://www.kp.md/online/news/3834635/) Înuna dinștiri,partidele deopozițieau fost învinuite de*„propagandă și speculații”* (orig. *„Пропаганда и спекуляции”*)fărăa le fi oferit dreptul lareplică.

**CONCLUZII**

În perioada de raportare (1 ianuarie – 30 aprilie 2020), majoritatea celor 12 instituții monitorizate au admis încălcări ale normelor deontologice. Principala încălcare admisă a fost nerespectarea dreptului la replică al celor vizați sau acuzați, urmată de amestecul faptelor cu opiniile, de cazurile de generalizare, etichetări și prezentarea selectivă a faptelor, opiniilor și declarațiilor.

Titlurile tendențioase și ironice au fost deseori folosite de unele instituții media (**NTV Moldova,** **Accent TV, Primul în Moldova, Kp.md**).Totodată,câteva televiziuni au avut opredilecțiepentru

etichetări (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova**). Unele instituții media au recurs la **schimbarea accentelor în cadrul unei știri/eveniment**, ceea ce a dus la deformareainformației șilafavorizarea și/sau defavorizarea unei entități politice (**NTV Moldova, Accent TV** și **Kp.md**). **Tehnica estompării informației (Prime TV, NTV Moldova)**, **tehnica manipulării prin intermediul imaginilor video** (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova**), **tehnica dușmanului intern** și cea a **Salvatorului național** (**NTV Moldova, Accent TV, Primul în Moldova**)

au fost cele mai des folosite procedee de manipulare. Totodată, în cazul unor subiecte monitorizate,

unele mass-media (**Accent TV, Unimedia.info, Sputnik.md, Kp.md**) au admis **falsuri** în prezentarea informației; generalizări (**Televiziunea** **Centrală,** **Prime TV, NTV Moldova, Accent TV,** **Sputnik.md, Primul în Moldova**) sau au omissăreflecte anumite subiecte de interes public(**Televiziunea** **Centrală**).
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Multe instituții media monitorizate au politizat subiectele prin prezentarea acestora din perspectiva preferințelor politice. Astfel, posturile de televiziune **Prime TV** şi **Publika TV** au difuzat în mare parte același conținut, favorizând grupul parlamentar Pro Moldova și reprezentanții acestuia. Pe de altă parte, **NTV Moldova**, **Accent TV**, **Primul în Moldova**, **Sputnik.md**, **Kp.md** au avut o abordare pro-PSRM și l-au favorizat pe președintele Igor Dodon în știrile proprii.

În cazul **Sputnik.md** au fost semnalate încălcări precum amestecul faptelor cu opinii, lipsa dreptului la replică, fals, generalizări și trimitere la surse imposibil de verificat; iar în cazul **Kp.md** – amestecul faptelor cu opinii, lipsa dreptului la replică, ironii, schimbarea accentelor și etichetări. **Jurnal TV** și **RTR Moldova** au reflectat majoritatea subiectelor într-un mod neutrușiechidistant,neadmițândabateri de la normele deontologice. Televiziunea publică **Moldova 1** și **Unimedia.info** au reflectat, în general, neutru și echidistant informația, dar în cazul ambelor instituții s-a atestat o ușoară favorizare a președintelui Igor Dodon.

Prin urmare, concluzia-cheie a acestui raport este că instituțiile media trebuie să informeze corect și echidistant, să prezinte complet informația, fără să abordeze selectiv și să estompeze în conformitate cu preferințele politice.

**̆**

**RECOMANDARI**

* Consiliul Audiovizualului (CA), în baza art. 75 (*Atribuțiile* *Consiliului Audiovizualului*) și art. 86 (*Cooperarea cu societatea* *civilă*) din [Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii](http://lex.justice.md/md/378387/) [Moldova](http://lex.justice.md/md/378387/) să se autosesizeze și să monitorizeze posturile TV despre al căror conținut primește semnale că difuzează informații manipulatoare.
* Editorii posturilor TV să supravegheze conținutul editorial pentru ca acesta să corespundă misiunii presei de a informa publicul și a reflecta corect realitatea, și nu dorinței cercurilor politice de a-și promova interesele și a ataca adversarii.
* Reporterii să relateze din teren faptele echidistant și cu verificarea informațiilor, nu selectiv și unilateral. Totodată, trebuie să înțeleagă că dreptul la replică pentru cei vizați sau acuzați este obligatoriu și este una din regulile esențiale în jurnalism.
* Consumatorii de presă să se informeze din mai multe surse media pentru a evita riscul de a primi o informație eronată și manipulatoare.
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