



## **Отчет по мониторингу**

### ***Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ***

***1 апреля – 27 июня 2018***

*Отчет выполнен Центром независимой журналистики в качестве партнера проекта «СМИ в поддержку демократии, инклюзивности и ответственности в Молдове» (MEDIA-M), финансируемого USAID и внедряемого Internews. Проект MEDIA-M направлен на содействие развитию независимой и профессиональной прессы в Молдове, предоставление гражданам доступа к различным точкам зрения и помощь в формировании более устойчивых к политическому и финансовому давлению СМИ.*

## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В период с 1 апреля по 27 июня 2018 года, Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12-ти СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования в представленных ими журналистских материалах. Было проанализировано то, каким образом они освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., и соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях, и др. Так, сопоставление с Деонтологическим кодексом и значимыми научными работами позволило выявить ряд средств и методов информационного манипулирования.

В основу анализа был положен тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, к которому люди прибегают, чтобы узнать о последних новостях. Поэтому, независимо от мнений владельцев СМИ по вопросам политики или экономики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов. Кроме того, новостные материалы должны быть написаны нейтральным и доступным языком и должны как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников.

### Цель мониторинга:

Мониторинг проводился с целью определить, соблюдают ли СМИ профессиональную этику и используют ли они методы манипулирования при освещении тем, представляющих интерес для общественности. В частности, мы поставили перед собой задачу выявить ошибки, допущенные журналистами (намеренно или случайно) при освещении событий, с тем, чтобы тематические анализы и отчеты о мониторинге могли играть воспитательную роль. Еще одна наша задача заключалась в том, чтобы помочь потребителям прессы осознать риски использования информации из ненадежных источников. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и отличать манипулирующие журналистские материалы от материалов, освещающих действительность беспристрастно.

### Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие – национальное;
- Язык – румынский и русский;
- Воздействие – тираж и аудитория.

**Телевидение:** Publika.md, Prime TV, Canal 2, Canal 3, Jurnal TV, Accent TV, NTV Moldova, RTR Moldova (выпуски новостей, произведенные в Молдове), TV Moldova 1.

**Интернет-СМИ:** Noi.md, Sputnik.md, Deschide.md.

### Методология:

Были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие в период проведения мониторинга, и было проанализировано то, как эти события были освещены в СМИ. Используемые журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста<sup>1</sup>, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики<sup>2</sup>, а также определений **манипулирования** и **пропаганды** согласно Социологическому словарю<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова,

[http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

<sup>2</sup> Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП, [http://www.unicef.org/moldova/Ghid\\_Etica\\_Jurnalist\\_RO.pdf](http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf)

<sup>3</sup> Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998, стр. 332, стр. 457 // Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457.

**Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

**Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

**Основные темы, по которым проводился мониторинг с 1 апреля по 27 июня 2018 года:**

- Приговор суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского (4 апреля 2018 года);
- Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ (1 мая 2018 года);
- 9 мая: День Победы или День Европы? (9 мая 2018 года);
- Марш «Без страха» (19 мая 2018 года);
- Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу (3 июня 2018 года);
- Протест против признания недействительным мандата мэра Андрея Нэстасе (24 июня 2018 года).

## **I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ**

Данные мониторинга свидетельствуют о том, что журналисты некоторых из СМИ, охваченных мониторингом, продолжают писать новости с нарушением норм профессиональной этики. Были отмечены элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, а также нарушения Деонтологического кодекса журналиста:

**Наклеивание ярлыков** – NTV Moldova (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ); Sputnik.md (Марш «Без страха»); Publika.md (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу);

**Выборочное представление фактов, мнений и заявлений** – Jurnal TV (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ); Accent TV (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ; 9 мая: День Победы или День Европы?; Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); RTR Moldova (9 мая: День Победы или День Европы?);

**Отсутствие права на ответ** – Почти все СМИ допустили это нарушение как минимум один раз в новостях, охваченных мониторингом;

**Смешивание фактов с мнениями** – Все СМИ допустили это нарушение;

**Ссылка на источники, которые невозможно проверить** – Accent TV (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ; 9 мая: День Победы или День Европы?);

**Распространение ложной информации или заявлений** – NTV Moldova (Приговор суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского); Publika.md (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); Accent TV (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу);

**Обобщение** – Jurnal TV (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ; Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); RTR Moldova (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ; 9 мая: День Победы или День Европы?); NTV Moldova (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ; 9 мая: День Победы или День Европы?); Publika.md (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу);

**Ирония** – Deschide.md (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ); Prime TV (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу);

**Внушение** – NTV Moldova (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ); Prime TV (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); Jurnal TV, Accent TV (Протест против признания недействительным мандата мэра Андрея Нэстасе);

**Сокращение заявлений и их вырывание из контекста** – Prime TV, Canal 2, Canal 3, Publika.md, NTV Moldova (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); Publika.md (Протест против признания недействительным мандата мэра Андрея Нэстасе);

**Метод (внутреннего/внешнего) врага** – Accent TV (9 мая: День Победы или День Европы?; Марш «Без страха»; Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); NTV Moldova (Первомайские мероприятия, организованные ПСРМ; Марш «Без страха»); Sputnik.md (Марш «Без страха»), Accent TV, NTV Moldova, Publika.md (Протест против признания недействительным мандата мэра Андрея Нэстасе);

**Метод приоритетной информации** – Deschide.md (Приговор суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского); Noi.md (Приговор суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского); Accent TV (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу); NTV Moldova (Протест против признания недействительным мандата мэра Андрея Нэстасе);

**Метод козла отпущения** – Canal 2 (Приговор суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского);

**Метод «миф народного спасителя» (или «Мессия»)** – Prime TV, Canal 2 (Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу).

## II. АНАЛИЗ ДАННЫХ

### Тема 1. Приговор суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского

*Контекст: 4 апреля суд первой инстанции приговорил бывшего депутата Кирилла Лучинского к пяти с половиной годам тюремного заключения с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Кроме того, в течение четырех лет он не сможет занимать государственные должности. Судебная инстанция также удовлетворила запрос прокуроров о конфискации имущества Лучинского. Приговор не является окончательным и может быть обжалован. Кирилл Лучинский был задержан 25 мая 2017 года. Он проходит обвиняемым по делу о хищениях из трех неэффективных банков и обвиняется в отмывании денег в особо крупных размерах.*

**Общий вывод:** О вынесении Кириллу Лучинскому приговора судом первой инстанции сообщили все 12 средств массовой информации, подвергнутые мониторингу. Некоторые из них ограничились включением этой темы в рубрику «Новости короткой строкой» (NTV Moldova), другие же уделили ей больше внимания, поместив сюжеты о ней на первое место в своих выпусках новостей (Jurnal TV, Prime TV). Главное нарушение, замеченное у нескольких СМИ, состояло в том, что решение суда первой инстанции было представлено как окончательное (Deschide.md, Moldova 1), или же лишь в конце репортажей упоминалось о возможности его обжаловать, что можно расценить как нарушение норм профессиональной этики и попытку манипулировать потребителем (посредством метода приоритетной информации). Некоторые СМИ попытались политизировать событие (Prime TV, Publika TV, Canal 2 и Canal 3), многократно упоминая о том, что осужденный является бывшим депутатом от ЛДПМ (метод козла отпущения).

Портал **Deschide.md** опубликовал одну новость о приговоре суда первой инстанции по делу Кирилла Лучинского, тщательно изложив все подробности данного дела. Информация была подана главным образом нейтрально, без применения специфических пропагандистских приемов. Однако при цитировании источника были допущены некоторые неточности и даже грамматические ошибки, что затрудняет восприятие информации, а заголовок кратко сообщает лишь то, что *«Кириллу Лучинскому был вынесен приговор»*. Ни в заголовке, ни во введении не говорится о том, что речь идет всего лишь о решении суда первой инстанции. И хотя далее в тексте уточняется, что *«наказание будет применено только после вынесения окончательного приговора»*, медиапотребитель уже успел сделать соответствующие выводы из заголовка. Подобное можно расценить как использование **метода приоритетной информации**.

В период с 4 по 12 апреля, **Noi.md** опубликовал четыре сообщения на тему приговора, вынесенного Кириллу Лучинскому судом первой инстанции. Кроме того, портал вел прямую трансляцию судебного заседания, на котором был оглашен приговор. Из четырех опубликованных на портале новостей лишь две принадлежали ему, а еще две были перепечатаны из других источников (**Publika.md**, **Agora.md**). Информация была представлена беспристрастно. [В одной из собственных новостей](#), **Noi.md** описал подробности судебного заседания. Как и большинство других СМИ, охваченных мониторингом, **Noi.md** не уточнил, что вынесенное судебное решение не является окончательным (**метод приоритетной информации**), и лишь в конце было сказано, что решение вынесено *«с правом на обжалование»*.

В период с 15 марта по 5 апреля, **Sputnik.md** опубликовал три новости о судебном процессе и о судебном заседании, на котором суд первой инстанции вынес свой приговор. [Новость от 15 марта](#) (*«Кириллу Лучинскому грозит провести за решеткой шесть с половиной лет»*) портал сопроводил **фотографией, нарушающей нормы профессиональной этики**. На ней Кирилл Лучинский изображен в неприглядном виде (показывающим язык), что вкупе с заголовком выглядит как **ирония**. Кроме того, журналисты портала **смешали факты с мнениями**: *«Адвокаты Лучинского отметили, что на протяжении судебных разбирательств предоставили доказательства, которые полностью опровергают обвинения в адрес их клиента»*. Между тем, [в новости о судебном заседании](#), на котором был оглашен приговор суда первой инстанции, **Sputnik.md** не сразу упомянул о том, что вынесенное решение не окончательное, и лишь в конце материала уточнил: *«Судебная инстанция также постановила... поместить осужденного под судебный контроль до вынесения решения вышестоящими инстанциями»* (**метод приоритетной информации**).

На общественном телеканале **Moldova 1** [в выпуске новостей Mesager от 4 апреля](#) прошел 50-секундный сюжет о вынесении Кириллу Лучинскому приговора судом первой инстанции. При этом телеканалом были допущены следующие нарушения:

1. **Смешивание фактов с мнениями**: В начале новости ведущий говорит: *«Приговор Кирилла Лучинского. Бывший депутат проведет несколько лет за решеткой»*. Между тем, до тех пор, пока не будет вынесено окончательное судебное решение, журналисты обязаны соблюдать презумпцию невиновности;
2. **Необеспечение права на ответ**: Хотя журналист **Moldova 1** сообщает, что *«обвиняемый настаивает на своей невиновности...»*, данная тема слишком болезненна и важна для общественности, чтобы свести ее освещение лишь к пересказу журналистом слов Лучинского, без включения в репортаж кадров с провозглашением приговора, заявлением судьи или мнением прокурора, ведущего данное дело;
3. Как и другие СМИ, **Moldova 1** не уточнил, что вынесенное судебное решение не является окончательным, ограничившись упоминанием в конце новости о том, что *«приговор вынесен с правом обжалования»* (**метод приоритетной информации**).

Телеканал **RTR Moldova** посвятил данной теме двухминутную [новость](#). Событие было преподнесено нейтрально и беспристрастно. Автор обратился ко всем персонажам, имеющим отношение к делу, и представил их мнение: обвиняемого, адвокатов и прокурора, ведущего дело.

**Jurnal TV** передал [одну новость](#) о приговоре Лучинского судом первой инстанции, продолжительностью 3 минуты 50 секунд. Информация была представлена нейтрально и

беспристрастно. Кроме того, были включены заявления всех сторон: судьи, обвиняемого, адвокатов и прокурора, ведущего дело.

**NTV Moldova** сообщил о приговоре Кирилла Лучинского в рубрике «Новости короткой строкой» (35 секунд). Телеканал особо подчеркнул тот факт, что Лучинский был депутатом парламента от ЛДПМ.

**Accent TV** передал [одну новость](#) на тему мониторинга (продолжительностью 1 минута 10 секунд). Репортеры телеканала воспользовались **агрессивными выражениями, тоном и формулировками**, и не обеспечили **право на ответ/мнение персонажу новости** (Кириллу Лучинскому).

**Prime TV** и **Publika.md** осветили тему в общем схожим образом, применив тот же текст и кадры. **Prime TV** представил информацию в новости от 4 апреля нейтрально и беспристрастно, передавая заявления всех персонажей. Тем не менее, автор материала уделил особое внимание политической принадлежности Кирилла Лучинского («... [Бывший депутат от ЛДПМ Кирилл Лучинский обвиняется в отмывании денег и проходит по делу о мошенничестве в Banca de Economii...](#)»). В трех новостях, вошедших в мониторинг, **Publika.md** особо подчеркнул политическую принадлежность Лучинского. Такому же сценарию представления информации следовал и **Canal 3**. [В текстовой новости](#), опубликованной на сайте телеканала, фраза «*бывший депутат ЛДПМ*» была повторена трижды. **Canal 2** также опубликовал [одну текстовую новость](#) на данную тему на своем сайте. Информация была представлена относительно беспристрастно, однако, как и **Canal 3**, этот телеканал подчеркнул политическое прошлое осужденного: «*бывший депутат либерал-демократ*», «*экс-депутат ЛДПМ*». Несмотря на то, что нормы профессиональной этики при освещении данного события всеми четырьмя телеканалами были формально соблюдены, очевидна попытка политизировать его контекст с применением метода «**козла отпущения**» – приема политического манипулирования, который заключается в определении одного или нескольких «чужаков» или «врагов» (в данном случае со стороны оппозиции), которые обвиняются во всех (или в определенных) бедах/прегрешениях/неудачах, даже если их прямой вины в этом нет.<sup>11</sup>

## Тема 2. Первомайские мероприятия, организованные Партией социалистов Республики Молдова

**Контекст:** 1 мая Партия социалистов Республики Молдова организовала ряд мероприятий, посвященных Международному дню труда под лозунгом «За ответственную власть и социальную справедливость». В 10.00 две колонны демонстрантов отправились маршем по улицам столицы и встретились перед зданием парламента, где прошел митинг, в котором, по словам организаторов, приняли участие 30 тысяч человек.

**Общий вывод:** Мероприятия, проведенные Партией социалистов Республики Молдова (ПСРМ) 1 мая, освещались всеми СМИ, подвергнутыми мониторингу. Одни из них (**NTV Moldova, Accent TV**) уделили этой теме особое внимание и выделили значительный объем эфирного времени, представив ее тенденциозно и оказав предпочтение определенной политической партии или определенным политикам, другие же (**Canal 2**) лишь упомянули об организованных ПСРМ мероприятиях. Новостные порталы также подошли к теме либо с положительной точки зрения, превознося ПСРМ (**Sputnik.md, Noi.md**), либо с отрицательной и осуждающей (**Deschide.md**). Телеканалы с национальным покрытием **Prime TV, Canal 3** и **Publika.md** при освещении событий следовали одному и тому же сценарию, использовали одинаковый текст и видеоряд.

**Sputnik.md** опубликовал три новости о первомайских мероприятиях ПСРМ в Кишинэу. [Одна](#) из них касалась события косвенно и представляла собой фотографию 1977 года с описанием грандиозных парадов, которые устраивались в этот день в советское время. Две другие сообщали непосредственно о мероприятии, организованном ПСРМ. И [в одной](#), и [в другой](#), единственным источником был президент страны Игорь Додон, который критиковал других представителей государственной власти и обвинял руководство страны в том, что оно является «*внутренним провокатором*». **Sputnik.md** не обратился за мнением к тем, о ком шла речь в новостях.

**Noi.md** также посвятил данной теме три новостных сообщения. Два из них были перепечатаны с других порталов (**Sputnik.md, Bloknot-Moldova.md**), а [третье](#) представляло собой короткую заметку

под заголовком «*Марш ПСРМ с высоты птичьего полета (ВИДЕО)*» и содержало общие сведения о мероприятии и прямое включение с места событий.

На портале **Deschide.md** были размещены два новостных сообщения о мероприятиях, организованных ПСРМ 1 мая. [В одном](#) из них говорилось о том, что из-за маршей, которые пройдут по городу, движение по некоторым улицам будет затруднено. [Второе](#) содержало основные выдержки из резолюции, принятой участниками митинга. **Deschide.md** допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Хотя официально Игорь Додон больше не является членом Партии социалистов, он не мог не принять участие в мероприятии, кишащем (sic!) символикой социалистов*»; «*...Участники марша высказались решительно против политики правящего в Молдове режима*»;
- **Акцентирование и ирония:** «*Марш прогремел по центру столицы лозунгами ..., которые выкрикивали сами депутаты ПСРМ, шедшие во главе людской колонны*».

Общественный телеканал **Moldova 1** посвятил этой теме всего [один новостной сюжет \(с которого начался выпуск новостей\)](#) под заголовком «*Митинг в Международный день труда*», занявший 1 минуту 45 секунд. Событие освещалось главным образом нейтрально и беспристрастно. Тем не менее, **Moldova 1** в одном случае **смешал факты с мнениями:** «*Праздник с советским духом в Кишинэу...*».

Телеканал **Jurnal TV** подготовил к 1 мая [репортаж](#) продолжительностью 4 минуты 20 секунд. Событие было освещено в отрицательном свете:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Скука, желание развлечься или желание посмотреть на Игоря Додона 1 мая*»;
- **Обобщение:** «*Маршировали, только не знают, зачем ...*»; «*Люди рассказали, что к месту проведения мероприятия их доставили организовано, силами Партии социалистов*»;
- **Предвзятый подход к выбору ответов, данных участниками мероприятия:** Хотя опрос был довольно объективным по критерию пола (то есть мнения женщин и мужчин были представлены примерно одинаково), зрителям были показаны только ответы тех, кто не смог объяснить причин своего присутствия на мероприятии или тех, кто путался в словах.

На **RTR Moldova** 1 мая выпусков новостей не было. В [выпуске новостей 2 мая](#), **RTR Moldova** показал два новостных сюжета о событиях предыдущего дня. Информация была представлена исключительно положительно. В благоприятном положении оказались представители ПСРМ и Игорь Додон, а также представители партии Шор. Телеканал допустил:

- **Обобщение:** «*Для всех, кто участвовал в митинге, 1 мая – день особенный: это День мира, День труда и День любви к родной стране (sic!)*»;
- **Непредоставление права на ответ:** **RTR Moldova** передал политические заявления представителей ПСРМ, в которых те напрямую обвиняют власти в тяжелом положении страны, но журналисты не обратились к ним за мнением.

**Prime TV** передал [один новостной сюжет](#) («*Первомай в стиле социалистов*»). Информация в нем была подана главным образом в отрицательном ключе: «*...В марше принял участие и Игорь Додон, который, хотя уже и не состоит в Партии социалистов, продолжает оказывать ей поддержку*»; «*...Так мероприятие, которое задумывалось как социальное, превратилось в политическое*». Кроме того, телеканал допустил **смешение фактов с мнениями:** «*Сегодня сторонники ПСРМ провели традиционный первомайский митинг. Они прошли колоннами по улицам столицы под советские песни и с красными флагами в руках, точь-в-точь как во времена СССР*».

[В выпуске новостей 1 мая](#), **Canal 2** лишь упомянул в кратком обзоре выпуска об организованных ПСРМ мероприятиях, но не осветил событие в новостях подробнее. В свою очередь, **Canal 3** передал [одну новость](#), озаглавленную «*Марш ПСРМ в столице*», сценарий, текст, видеоряд и источники которой были теми же, что в новости на **Prime TV**. Телеканал **Publika.md** также подготовил [новостной сюжет о мероприятиях, организованных ПСРМ 1 мая](#) («*Парад с советским духом*»). За небольшими исключениями корреспонденты телеканала следовали одному и тому же сценарию, использовали тот же текст и видеоряд, что и авторы сюжетов на **Prime TV** и **Canal 3**. И в тексте на экране, и в самом сюжете журналисты неоднократно прибегали к **смешиванию фактов с мнениями:** «*Парад с советским духом*»; «*В марше принял участие и президент-социалист Игорь Додон*,

который, без тени смущения, превратил мероприятие в политическое». И в сюжете, показанном на **Canal 3**, и в новости на **Publika.md**, видно, что корреспондент, задающий вопросы участникам митинга, держит в руках микрофон с логотипом **Prime TV**

**Accent TV** широко освещал мероприятия, организованные 1 мая ПСРМ, выделив им в общей сложности 9 минут 40 секунд эфирного времени, что составило более половины выпуска новостей в этот день. Информация была представлена исключительно в положительном контексте, торжествующе, и с утверждениями о том, как важен этот день для граждан Республики Молдова. Журналисты данного телеканала также допустили:

- **Смещение фактов с мнениями:** «...Под красными флагами, выкрикивая лозунги (...), в атмосфере праздника и всеобщей радости»; «...Участники марша несли в руках флаги и беспрестанно скандировали»; «...Возглавляемые главой государства, колонны слились воедино»; «...Несмотря на то, что президент более не является главой партии, душой он по-прежнему ее ближайший союзник»;
- **Ссылка на несуществующие источники либо на источники, проверить достоверность которых невозможно:** «Согласно оценкам, в мероприятии приняли участие 30 тысяч человек»;
- **Непредоставление права на ответное слово и на выражение своего мнения** тем, против кого были выдвинуты обвинения – ППДП, ПДС, Майя Санду, Виктор Цопа;
- **Предвзятый подход к выбору ответов, данных участниками мероприятия:** В эфире **Accent TV** были показаны только положительные отзывы участников митинга.

**NTV Moldova** подготовил четыре новостных сюжета общей продолжительностью 18 минут, что составило примерно 60% всего выпуска новостей. При этом информация о мероприятиях была преподнесена примерно в том же ключе, что и на телеканале **Accent TV**. Хотя в каждом из четырех сюжетов подчеркивался социальный характер этого праздника, **NTV Moldova** политизировал тему, представив ПСРМ и ее представителей в положительном свете. Кроме того, **NTV Moldova** допустил:

- **Наклеивание ярлыков:** «К маршу присоединилось и множество молодых людей, по мнению которых перемены должны начаться со смены власти, которая девять лет доводила страну до нищеты, а теперь хочет отдать ее на откуп иностранцам и унионистам». Так, используя ярлыки «иностранцы» и «унионисты», телеканал применил метод манипулирования, известный как «метод внутреннего врага»;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «Глава государства порадовался, что на праздник вместе с родителями пришло много детей, и выразил уверенность в том, что первомайские марши станут традицией»;
- **Непредоставление права на ответ/мнение:** Прозвучали прямые обвинения в адрес правительства и его представителей, а также в адрес некоторых политических партий (ПДС, ЛДПМ и ряда других) в экономических трудностях и в том, что по их вине «... страна оказалась на грани банкротства», при этом мнения представителей правительства по данному вопросу представлены не было.

Кроме того, **NTV Moldova** (как и **Accent TV**) применил ряд приемов манипулирования: «метод внутреннего врага», с представлением в отрицательном свете власти и всех остальных партий кроме ПСРМ, без предоставления им права на ответ, и с обвинением их во всех бедах, с которыми сталкивается Республика Молдова. Вместе с тем, при помощи метода **внушения** эти два телеканала попытались донести до аудитории мысль о том, что только ПСРМ, одержав победу на парламентских выборах осенью этого года, способна решить эти проблемы (метод «**миф народного спасителя**» или «**Мессия**»).

### Тема 3. 9 мая: День Победы или День Европы?

**Контекст:** Второй год подряд 9 мая в Республике Молдова одновременно отмечают День Победы и День Европы, а по всей стране проходят мероприятия, посвященные обоим значениям этого дня. Часть населения Республики Молдова в этот день празднует окончание Второй мировой войны, в версии, продвигаемой Россией как «Великая Отечественная война» (9 мая 1945 года), и отдает дань памяти павшим, другая же часть 9 мая отмечает День Европы.



**Общий вывод:** Неоднозначность 9 мая разделила все 12 СМИ, подвергнутых мониторингу, на несколько лагерей. Телеканалы **NTV Moldova**, **Accent TV** и портал **Sputnik.md** представили 9 мая исключительно как День Победы, для телеканала **Jurnal TV** это был только День Европы, а телеканалы **Prime TV**, **Canal 2**, **Canal 3** и **Publika.md** попытались «примирить» оба лагеря и осветили 9 мая с обеих позиций. Большинство СМИ, охваченных мониторингом, политизировали события, представляя в благоприятном или неблагоприятном свете ту или иную политическую партию или определенного политика. Самым серьезным нарушением всех 12-ти СМИ было **смещение фактов с мнениями**.

Общественный телеканал **Moldova 1** в выпуске новостей [Mesager 9 мая](#) посвятил данному событию шесть новостных сюжетов общей продолжительностью 16 минут (около 45% всего выпуска новостей). В первой новости сообщалось о том, как и что праздновали в этот день политические партии. Хотя новость была нейтральной и беспристрастной, ощущалось легкое предпочтение Демократической партии Молдовы (ДПМ). Среди тех, кто праздновал только День Европы (Либеральная партия) и только День Победы (ПСРМ и ПКРМ), ДПМ была представлена как сила, стремящаяся к примирению обеих сторон: *«Пока социалисты и коммунисты отмечали День Победы масштабными маршами и возложением цветов, либералы праздновали День Европы, размахивая флагами Европейского союза. Демократы же отметили и День Европы, и День победы, подготовив специальную праздничную программу»*. Во второй новости (*«Грандиозный концерт ко Дню Победы и Дню Европы»*) **Moldova 1** допустил **смещение фактов с мнениями**. Рассказывая о происходящем на площади, журналист не смог сдержать хвалебных и восторженных интонаций в адрес ДПМ.

Телеканал [RTR Moldova](#) уделил теме мониторинга значительный объем эфирного времени. События освещались исключительно в контексте Дня Победы. **RTR Moldova** применил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Тысячи людей прошли маршем по улицам города, держа в руках портреты родных, сражавшихся в войне и подаривших нам мирное небо над головой»;*
- **Предвзятый подход к отбору мнений о событии:** В репортаже прозвучали только мнения участников марша, мероприятие освещалось исключительно в положительных тонах, а 9 мая был представлен только как *«день победы СССР над фашизмом»;*

[Jurnal TV](#) представил информацию, подчеркнув отрицательную коннотацию празднования Дня Победы и воспользовавшись им как поводом для того, чтобы прямо или косвенно обвинить власти и правящую партию (ДПМ) в том, в каком сложном положении находятся сегодня ветераны войны. Одновременно с этим сообщалось, что *«... другая часть населения празднует День Европы»*. Кроме того, телеканал использовал данное событие как повод для нападок на определенных политиков (Владимира Плахотнюка, Игоря Додона). В своих материалах **Jurnal TV** применил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«9 мая Кишинев облачается в советские одежды. По городу развеваются флаги с серпом и молотом, черно-оранжевые ленточки, а по улицам ходят молодежь и старики в униформе Красной армии...»;* *«Как в боевиках: Владимир Плахотнюк и Игорь Додон под защитой десятков телохранителей»;*
- **Непредоставление права на ответное слово тем, кто упоминается в спорных новостях** (*«Плахотнюк и Додон под усиленной охраной»*). Владимир Плахотнюк и Игорь Додон были выставлены в неприглядном свете без предоставления им права на ответное слово.

Весь выпуск новостей [NTV Moldova](#), продолжавшийся 48 минут, представлял собой прямые включения с проводившихся в этот день мероприятий и был посвящен исключительно 9 мая, который освещался телеканалом только как День Победы (в конце выпуска новостей ведущий произнес: *«Дамы и господа, вы смотрели специальный выпуск новостей, посвященный Дню Победы. Желаю вам спокойствия и мира, и пусть ужасы войны прошлого столетия останутся лишь в воспоминаниях»*). **NTV Moldova** представил в хвалебных тонах ПСРМ и ее представителей. Президент Игорь Додон и представители ПСРМ присутствовали во всех сюжетах выпуска новостей. В новостях и репортажах, **NTV Moldova** применил:

- **Обобщение:** *«Для граждан Республики Молдова День Победы является одним из главных праздников. Его все ждут, к нему готовятся и активно участвуют в приуроченных к нему мероприятиях»;*

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Вопреки попыткам умалить роль советских солдат, депутаты от Партии социалистов уверены в том, что в памяти наших граждан навсегда останется подвиг их предков*».

**Accent TV** применил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*9 мая как в былые времена. Цветы, духовой оркестр и живая память тех, кто не щадил себя*»; «*...Президент Игорь Додон и ПСРМ традиционно призвали людей забыть о политических предпочтениях и принять участие в марше победы во имя истории, которая всех нас объединяет*»;
- **Политизация и представление в благоприятном свете отдельных политических партий и политиков (ПСРМ):** «*Тысячи людей откликнулись на призыв президента Игоря Додона и ПСРМ и с самого утра пришли в сквер перед Национальным театром оперы и балета, откуда прошли маршем до мемориала „Вечность“*»;
- **Метод манипулирования «внешний враг»:** **Accent TV** передал репортаж под заголовком «*В Бессарабии румыны создали 49 гетто*», из которого следовало, что народ и власти Румынии виновны в массовом истреблении евреев (и не только) во время Второй мировой войны на территории Республики Молдова (**обобщение и ложная информация**). Более того, из слов и интонации ведущей можно было понять, что Румыния и сегодня представляет угрозу независимости Республики Молдова. При этом телеканал **ссылается на источники, проверить достоверность которых невозможно:** «*Как следует из документов, планировалось уничтожить треть населения, проживавшего здесь до войны...*».

**Prime TV** осветил 9 мая и как День Победы, и как День Европы. **Prime TV** показал и возложение цветов официальными лицами страны на мемориале «Вечность», и мероприятия в центре столицы, посвященные Дню Европы. Был показан и репортаж о марше по случаю Дня Победы, организованном президентом Игорем Додоном и ПСРМ. Информация была подана нейтрально. Тем не менее, **Prime TV** оказал предпочтение ДПП и представителям этой партии, в частности Владу Плахотнюку. Более того, в своих новостных сюжетах телеканал допустил **смещение фактов с мнениями:** «*Премьер-министр непременно хотел сфотографироваться с поваром ...*». Телеканалы **Canal 2**, **Canal 3** и **Publika TV** за небольшими исключениями осветили событие одинаково, следуя одному сценарию и преподнеся примерно ту же информацию, что и телеканал **Prime TV**. Стоит отметить, что все четыре телеканала использовали кадры, снятые операторами **Publika.md**, однако ни один из них этого не указал.

**Deschide.md** опубликовал 12 новостей о мероприятиях, организованных 9 мая. В большинстве новостей, портал применил **смещение фактов с мнениями:**

- «*Один из коллекционных автомобилей автоколонны, «украшившей» марш социалистов, вышел из строя в самый разгар мероприятия. Положение усугубилось тем, что в автомобиле ехали ветераны войны, на мундирах которых гордо красовались советские медали*»<sup>[1]</sup>;
- «*Кишинев вернулся во времена Сталина. Додон в восторге*»<sup>[2]</sup>;
- «*Один из «символов мира» оставил «памятный знак» на его пиджаке. Досталось и тем, кто находился рядом с хозяином Кондрицы...*»<sup>[3]</sup>.

Портал **Noi.md** опубликовал 10 новостных сообщений на тему мониторинга. Шесть из них были позаимствованы у других порталов, а четыре составлены самостоятельно. **Noi.md** освещал только события, касающиеся Дня Победы.

Портал **Sputnik.md** также освещал исключительно события, касающиеся Дня Победы, которым посвятил 13 новостных сообщений. Лишь в одном из них **Sputnik.md** попытался объяснить, почему «[День победы и День Европы празднуются в Молдове одновременно](#)». Основным источником новостей во многих новостях **Sputnik.md** был президент Игорь Додон: «[Кого наградил сегодня президент Додон](#)»; «[Президент Игорь Додон о 9 мая: Наш народ будет всегда благодарен героям](#)»; «[Президент Молдовы возглавил марш «Бессмертный полк» в Кишиневе](#)». В нескольких случаях портал допустил **смещение фактов с мнениями**.

#### Тема 4. Марш «Без страха»

**Контекст:** 19 мая 2018 года, в Кишинэу состоялся марш «Без страха». Данное мероприятие было устроено организацией GenderDoc-M по случаю XVII фестиваля «Молдова Прайд», цель которого заключалась в организации действий по солидарности с представителями ЛГБТ-сообщества. Участники марша начали шествие от перекрестка улиц Букурешть и Исмаил и дошли до улицы Мария Чеботарь.

**Общий вывод:** Марш «Без страха» в этом году совпал с периодом местных выборов, которые были главной темой всех телеканалов и выпусков новостей. Тем не менее, некоторые СМИ рассказали о марше, представив информацию тенденциозно и не сбалансированно (**Sputnik.md**, **Noi.md**), придавая событию исключительно отрицательную коннотацию. Другие в целом преподнесли информацию о марше нейтрально и без серьезных нарушений (**Moldova 1**, **Deschide.md**), тогда как **Prime TV**, **Publika TV**, **Canal 2** и **Canal 3** осветили событие местами с пренебрежением.

**Moldova 1** передал [одну новость](#) о марше «Без страха», подробно сообщая о событии, его организаторах и участниках, а также о контр-протесте. **Moldova 1** представил информацию нейтрально и объективно. Сбалансированность источников была обеспечена – телеканал предоставил эфирное время всем, о ком говорилось в новости.

**Prime TV** передал [новость под заголовком «Без страха любви»](#). Информация была представлена беспристрастно, с обеспечением права на мнение всем, кто упоминался в новости. Главное нарушение, допущенное **Prime TV**, заключалось в перечислении выражений, которые можно считать уничижительными, а также в **смешивании фактов с мнениями**: *«Десятки людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией и их сторонники прошли маршем с розовыми сердцами в руках по улице Букурешть»*.

**Publika.md** осветил событие в трех материалах, переданных 19 мая в прямом эфире. [В первом репортаже](#), **Publika.md** передал кадры и прямое включение репортера с места события. [Во втором репортаже в прямом эфире](#) было предоставлено больше эфирного времени протесту контр-манифестантов и их мнениям о проводимом мероприятии, без какого-либо текста от журналистов. [Третьим материалом была новость](#) – *«Марш ЛГБТ вновь оспорен»* – с представлением обеих сторон. Информация в ней была представлена нейтрально и беспристрастно. **Canal 2** передал [новость под заголовком «Освистанный марш»](#), и включил в нее некоторые **отрицательные выражения**: *«Сторонники лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией...»*. И **Canal 3** осветил событие [в одном из сюжетов в выпуске новостей 19 мая](#). Эти два телеканала представили событие, за небольшими исключениями, таким же образом, по такому же сценарию и с примерно той же информацией, что и каналы **Prime TV** и **Publika.md**. Следует отметить, что видеоряд, предложенный всеми четырьмя каналами, был снят каналом **Publika.md**, однако этого нигде не было указано.

В случае Интернет-СМИ, был проведен мониторинг контента, опубликованного с 10 по 21 мая 2018 года. В трех собственных новостях, отношение **Noi.md** к маршу «Без страха» было неблагоприятным, с представлением только отрицательной позиции [представителей Церкви](#) (10 мая), [жителей столицы](#) (12 мая) и [некоторых журналистов](#) (16 мая). Таким образом, **Noi.md** представил информацию на тему мониторинга **тенденциозно и не сбалансированно**, без включения мнения организаторов марша. Следовательно, **Noi.md** не обеспечил право на ответ и/или мнение второй стороне.

**Sputnik.md** представил информацию об этом событии в отрицательном свете, тенденциозно, не сбалансированно, и только с одной точки зрения (тех, кто был против марша). Итак, **Sputnik.md** в собственных новостях допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями и обобщение:** *«Сейчас в центре столицы: Гомосексуалисты идут маршем под защитой полиции»* (заголовок новости от 19 мая); *«Полицейских и журналистов, прибывших для освещения события, больше, чем участников парада гомосексуалистов»;*
- **Наклеивание ярлыков и уничижительные выражения:** *«Сам заместитель главы Генерального инспектората полиции Георге Кавкалюк возглавлял операцию полиции по защите тех, кто предпочитает неестественные сексуальные отношения».*

Кроме того, **Sputnik.md** применил **метод манипулирования «образ врага»**, который, как показывают прошлые данные мониторинга, является излюбленным методом отечественных СМИ для оказания

влияния на общественное мнение. Цель этого метода заключается в том, чтобы внушить медиапотребителям чувство страха к деликатному или спорному вопросу или усилить существующие страхи. При этом, определенные действия, или «решения», предназначенные защитить граждан от внутреннего или внешнего «зла», предлагает сторона, заинтересованная в манипулировании.

**Sputnik.md:** «Представители сообщества гомосексуалистов и лесбиянок собрались в центре столицы для участия в марше, который они назвали «Без страха», организованном в столице в рамках Недели Прайд 2018. Около 12:00, примерно двести манифестантов, продвигающих гомосексуальные отношения, начали марш по столице в сопровождении сотен полицейских, защищающих их от недовольства и гнева тех, кто поддерживает мораль и нормальность».

**Deschide.md** опубликовал две новости о событии, ставшем предметом мониторинга. Обе новости были нейтральными и беспристрастными, однако концентрировались на конфликте между двумя лагерями: участниками марша и религиозными контр-манифестантами. Кроме того, **Deschide.md** допустил в некоторых ситуациях **смешивание фактов с мнениями**: «Хотя по словам организаторов марша «Без страха любви», организованного ЛГБТ-сообществом, мероприятие прошло без серьезных инцидентов, кадры, появившиеся в Facebook после него, говорят об обратном» (новость [«Представители церкви попытались атаковать марш ЛГБТ. Полиция применила слезоточивый газ»](#)).

**NTV Moldova** и **Accent TV** не освещали 19, 20 и 21 мая 2018 года тему марша «Без страха». Это упущение можно объяснить тем, что по субботам и воскресеньям эти телеканалы не передают выпусков новостей. Тем не менее, в это же время состоялись и новые местные выборы, и у обоих каналов было по одному специальному выпуску новостей, с материалами, посвященными исключительно выборам.

Позднее, в выпуске новостей 22 мая, **Accent TV** [передал информацию о контексте марша «Без страха» в одной из новостей](#) – «Додон против проведения маршей ЛГБТ» – где было представлено больше мнение президента Игоря Додона о марше, чем само событие:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «На вопрос журналистов о марше ЛГБТ, Игорь Додон сказал, что хочет хороших отношений и с Востоком, и с Западом, но не позволит навязывания чуждых для нас ценностей. В то же время, президент высказал недовольство тем, что из-за марша центр столицы стал недоступным».

**NTV Moldova** осветил тему марша «Без страха» [в выпуске новостей](#) 22 мая, в контексте визита в Молдову Брайана Брауна, председателя Международной организации по делам семьи, и его встречи с Игорем Додоном. В новость под заголовком «В поддержку традиционной семьи», **NTV Moldova** включил фрагменты видео с марша «Без страха», а репортер сказал, что «Игорь Додон осудил действия руководства страны в поддержку манифестаций и маршей ЛГБТ-сообщества», **не обеспечив право на ответ тем, о ком говорилось в новости**.

И **NTV Moldova**, и **Accent TV** политизировали эту тему в своих материалах, наводя на мысль о том, что подобные акции и марши навязаны Западом и Европейским союзом: «Президент Игорь Додон также заявил, что в государстве, в котором у властей нет четкой позиции в управлении экономикой, они готовы выполнять все, что им диктует внешнеполитический курс страны в зависимости от предпочтений Запада, или даже навязывать ценности, не свойственные обществу». Таким образом, данные телеканалы манипулировали телезрителями, применив **метод «внешнего врага»**, который основан на механизме страха, при помощи которого медиапотребителям пытаются навязать чувство опасности, исходящей извне (в данном случае, внешним врагом является Запад и Европейский союз). В то же время, как и в материалах на сайте **Sputnik.md**, людей наводят на мысль о том, что есть кто-то, кто может защитить их от этой опасности (президент, Православная церковь Молдовы или определенные политические партии).

## Тема 5. Второй тур новых местных выборов на пост мэра муниципия Кишинэу

**Контекст:** Досрочные местные выборы мэра муниципия Кишинэу состоялись 20 мая 2018 года. Поскольку в первом туре выборов ни один из кандидатов не набрал большинства голосов, 3 июня

состоялся второй тур, в котором приняли участие два кандидата, вышедшие на первые места: Андрей Нэстасе, общий кандидат ППДП/ПДС/ЛДПМ, и Ион Чебан, кандидат ПСРМ. Явка во втором туре составила 39,10%, а победителем по результатам подсчета голосов стал Андрей Нэстасе, набравший 52,57%.

**Общий вывод:** Все средства массовой информации освещали в новостях результаты второго тура выборов мэра муниципия Кишинэу. Некоторые СМИ оказывали явное предпочтение одному из кандидатов (**Accent TV, NTV Moldova, Jurnal TV**). Другие СМИ пытались политизировать тему, ставя в благоприятное положение определенные политические партии (например, **Prime TV, Canal 2, Canal 3** и **Publika.md**, поддерживающие ДПМ). Как и в случае других тем, по которым проводился мониторинг, основным нарушением профессиональной этики, допущенным большинством СМИ, было **смещение фактов с мнениями**.

[В выпуске новостей 4 июня](#), **Prime TV** передал пять новостей о результатах второго тура выборов на пост мэра муниципия Кишинэу. В своих новостях, **Prime TV** допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями и метод внушения:** *«Хотя Нэстасе обещал быть мэром для всех жителей столицы, он не говорил о своих планах на однолетний мандат, так как уже думает о парламентских выборах»* (новость «Нэстасе выбран мэром»). Однако на пресс-конференции Андрей Нэстасе не говорил, что будет баллотироваться на парламентских выборах. Он только сказал, в общем: *«Этой победой я положил основу... для будущих парламентских выборов... вопреки домыслам оппозиции, которая жаловалась на мошенничество»* (новость «Заявление демократов»);
- **Ирония и смещение акцентов:** *«Лидер ППДП сказал, что не планирует назначать Иона Чебана вице-мэром, так как не хочет вступать в союз с ПСРМ. Ранее, кандидат социалистов говорил, что сделает Нэстасе такое предложение»* (новость «Нэстасе выбран мэром»);
- **Необеспечение права на ответ обвиняемым:** В новости «Заявление демократов», ЛП и ПСРМ обвинялись в плохом управлении столицей, однако этим партиям не было обеспечено право на ответ;
- **Метод манипулирования «миф спасителя нации» или «Мессия»:** *«Демократы надеются, что период политической нестабильности в столице подошел к концу... ДПМ считает, что решение не выдвигать кандидата ДПМ на эти выборы было политически правильным, и теперь мэрия столицы досталась оппозиционным политическим силам, что представляет собой осуществление политического равновесия в стране»* (новость «Заявление демократов»). ДПМ предстает, таким образом, партией, которая способствовала спасению Кишинэу и победе Андрея Нэстасе, а при помощи **метода внушения** она представлена стоящей выше любой «политической нестабильности»;
- **Сокращение заявлений с их вырыванием из контекста.**

**Prime TV:** Дорин Киртоакэ – «Спасибо жителям Кишинэу! Поздравления Андрею».

**Полное сообщение Дорина Киртоакэ в Facebook:** «Я получил мандат мэра от жителей Кишинэу, а не от Плахотнюка, Додона, Лянкэ и пр. Со всеми их судебными делами и угрозами, я не мог поступить иначе, кроме как вернуть этот мандат жителям Кишинэу, чтобы они сами, своими голосами, решили кому быть мэром, а не узурпаторы. Спасибо жителям Кишинэу и пригородов за разумность, характер, последовательность, доверие и силу идти вперед! Мои поздравления, Андрей! Как смогу, я буду дальше содействовать развитию Кишинэу. Теперь этот результат остается закрепить на парламентских выборах, единым избирательным прорумынским и проевропейским блоком, по одному кандидату в каждом округе и с одним списком».

**Canal 2** передал четыре новостных сюжета [в выпуске новостей 4 июня](#). Представление информации, видеоряд, темы и сценарии новостей были аналогичными тем, что передал **Prime TV**, т.е. телеканал **Canal 2** допустил в новостях:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«Лидер ППДП заявил, что будет мэром всех жителей Кишинэу. Вместо того, чтобы рассказать о проектах, которые он будет осуществлять в*

мэрии, Андрей Нэстасе думает о парламентских выборах» (новость «Нэстасе победил в гонке за Кишинэу»);

- **Метод манипулирования «миф спасителя нации» или «Мессия»:** ДПМ представлена как решающий элемент победы Андрея Нэстасе: «*Партия считает, что решение не выдвигать кандидата на этих выборах было правильным, и сейчас мэрия столицы досталась оппозиционным политическим силам, что представляет собой проявление политического равновесия в стране*» (новость «ДПМ: Выборы в Кишинэу были демократическими»);
- **Необеспечение права на ответ:** «ДПМ призвала граждан еще до начала кампании голосовать против социалистов и либералов». Canal 2 не обеспечил право на ответ ПСРМ и ЛП;
- **Сокращение, пристрастный отбор заявлений и их вырывание из контекста:** Заявление Дорина Киртоакэ, опубликованное в Facebook, было процитировано так же, как на Prime TV.

[Canal 3](#) передал три новости на тему результатов выборов мэра столицы. Этот канал освещал тему мониторинга так же, как Prime TV и Canal 2, допуская те же ошибки по части профессиональной этики и методов манипулирования.

**Publika.md** передал семь новостей о результатах новых местных выборов, большинство которых по тематике, тексту и сценарию были аналогичны новостям на Prime TV, Canal 2 и Canal 3. Кроме того, [в одной из новостей](#) («Андрей Нэстасе – новый мэр столицы»), Publika.md допустил:

1. **Смешивание фактов с мнениями:** «У него [Андрея Нэстасе] впечатляющее состояние, хотя он и утверждает, что за последние два года не заработал ни копейки. Согласно его декларации об имуществе, Андрей Нэстасе жил на деньги жены, проживающей в Германии, которая заработала 64 тысячи евро. Еще одним источником доходов были пособия на детей, более 14 тысяч евро»;
2. **Ложь и манипулирование высказываниями:** «Нэстасе также владеет 11-ю домами, один из которых находится в немецком городе Бад Гомбург. Там живет его жена с детьми». Лидер ППДП говорил, что лишь три из «11-ти домов» являются домами в прямом значении, а остальные – это строения, такие как пристройки и гаражи, и он не является собственником никакой недвижимости на территории Германии;
3. **Обобщение и ссылки на источники, которые трудно найти:** «Журналисты также писали, что Нэстасе пользовался своей матерью в операциях по отмыванию денег, полученных от беглых уголовников Виктора и Виорела Цопа. Он положил на счета своей матери, из собственных доходов и из переводов от оффшорных компаний, более 5,6 миллионов леев, которые были сняты со счетов с 2009 по 2012 год. Такой же сценарий он использовал и в случае свекрови. Оба перевода Нэстасе признал публично»;
4. **Наклеивание ярлыков:** «...и в операциях по отмыванию денег, полученных от беглых уголовников Виктора и Виорела Цопа»;
5. **Не было обеспечено право на ответ/мнение:** Андрей Нэстасе был обвинен в различных нарушениях. Publika.md, для соблюдения принципов правильной и профессиональной, с точки зрения деонтологии, журналистики, должен был обеспечить право на мнение тому, кого обвиняли в новости, но не сделал этого.

Общественный телеканал **Moldova 1** [передал три новости в выпуске Mesager 4 июня](#) о результатах выборов мэра столицы. **Moldova 1** представил информацию нейтрально и беспристрастно, обеспечив право на мнение и Андрею Нэстасе, и его конкуренту Иону Чебану. Как и Prime TV, Publika.md, Canal 2 и Canal 3, общественный телеканал **сократил и выборочно представил** сообщение Дорина Киртоакэ, бывшего мэра Кишинэу. Репортеры **Moldova 1** не представили первую часть текста, где Киртоакэ говорит о политических играх Влада Плахотнюка и Игоря Додона, а представили только часть, где Киртоакэ поздравляет Нэстасе.

**RTR Moldova**, [в выпуске новостей 4 июня](#), передал один сюжет о результатах местных выборов. Информация была представлена нейтрально и беспристрастно.

[В выпуске новостей 4 июня](#), **Jurnal TV** посвятил теме выборов мэра муниципия Кишинэу как минимум 10 новостей, которые составили около 80% всего выпуска. **Jurnal TV** представил информацию подробно, в основном нейтрально и беспристрастно, обратившись ко всем персонажам за мнением. Тем не менее, **Jurnal TV** оказал предпочтение Андрею Нэстасе и ППДП и атаковал и

обвинял некоторые партии и/или политиков (ДПМ, ПСРМ, Влада Плахотнюка, Игоря Додона). **Jurnal TV** допустил:

- **Обобщение:** «О победе Нэстасе написали *New York Times*, *Associated Press* и многие румынские СМИ» (новость 6, «Победа Нэстасе в поле зрения прессы»);
- **Необеспечение права на ответ упоминаемым/обвиняемым персонажам:** В одной из новостей (новость 1, «Андрей Нэстасе – мэр столицы») Игорь Додон и Влад Плахотнюк упоминались непосредственно, но репортеры **Jurnal TV** не обратились к ним за их мнением;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «Позднее, Владимир Чеботарь все же дал понять, что у ДПМ есть фаворит в новых местных выборах в Кишинэу...» (новость 8, ««Поздравления» от ДПМ»);
- **Ссылка на источники, которые невозможно проверить, и обобщение:** «Чеботарь не называл тогда имен, но общественности известно, что из имеющихся двух кандидатов в мэры столицы только Ион Чебан получал суточные за участие в заседаниях МСК, а у Андрея Нэстасе образ политика, борющегося с системой...» (новость 8, ««Поздравления» от ДПМ»).

**Accent TV** передал [в выпуске новостей 4 июня пять сюжетов](#) о результатах второго тура выборов мэра Кишинэу. **Accent TV** допустил:

- **Искажение информации (методом приоритетной информации):** Ведущая сказала в обзоре: «51% жителей Кишинэу проголосовали за кандидата ПСРМ Иона Чебана. ЦИК подвел итоги второго тура выборов». На фоне были кадры с Ионом Чебаном и его семьей, а надпись на экране гласила: «Андрей Нэстасе – мэр пригородов». Однако впоследствии, в первой новости выпуска («Результаты досрочных выборов в столице»), **Accent TV** подчеркнул, что на выборах победил Андрей Нэстасе, «...всего 13-ю тысячами голосов»;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «...Как социалист Ион Чебан, так и председатель ППДП Андрей Нэстасе выступили перед прессой со словами благодарности. При этом, Чебан в своей речи обратился с благодарностью к жителям муниципия за участие в голосовании, в то время как Нэстасе в первую очередь поблагодарил свою команду и тех, кто поддержал его из-за рубежа»;
- Смысл речи Нэстасе был также искажен **пристрастным выбором высказываний и вырыванием их из контекста.** На самом деле, на своей пресс-конференции Андрей Нэстасе также начал речь с благодарности жителям Кишинэу – «...благодарю всех, кто решил сегодня пойти и проголосовать, за кого бы они ни голосовали» (из официальной декларации Андрея Нэстасе) – и лишь затем упомянул свою команду и зарубежных партнеров, поддержавших его (новость 2, «Кандидаты прокомментировали результаты выборов»);
- В новости «Пригороды решили судьбу столицы», **Accent TV** также **смешал факты с мнениями** и применил **метод манипулирования приоритетной информацией.** Телеканал продолжил настаивать на том, что победу на выборах одержал Ион Чебан, поскольку 51% жителей столицы проголосовали за него, но «пригороды решили судьбу Кишинэу». Кроме того, **Accent TV** попытался обвинить пригороды в том, что Чебан проиграл на выборах, применив, таким образом, для манипулирования **метод внутреннего врага**, а в качестве «врага» выступили жители пригородов. В то же время, в новости непосредственно упоминались и обвинялись Дорин Киртоакэ и Михай Гимпу, но **Accent TV не обеспечил им право на ответ или на мнение.**

**NTV Moldova** передал [три сюжета на тему мониторинга в выпуске новостей 4 июня.](#) Представленная информация, видеоряд и сценарии новостей были аналогичными тем, что показал **Accent TV.** **NTV Moldova** политизировал тему, открыто оказав предпочтение Иону Чебану и ПСРМ, допустив:

- **Смешивание фактов с мнениями и сокращение и неверное толкование заявлений:** «Сразу после ознакомления с результатами, Андрей Нэстасе объявил о подготовке к парламентским выборам» (новость 1, «Андрей Нэстасе – новый мэр столицы»). Нэстасе сказал, что приближаются парламентские выборы и что партиям следует начать подготовку, а не ему лично;
- **Необеспечение права на ответ непосредственно упоминаемым персонажам:** «По словам главы государства, Дорин Киртоакэ был таким плохим мэром, что любой кандидат от правых, в том числе Андрей Нэстасе, может некоторое время быть в преимуществе...» (новость 2, «Геополитический голос за Кишинэу»).

**Sputnik.md** опубликовал шесть новостей о результатах выборов в Кишинэу. Все материалы были нейтральными, в основном информативными, а информация была представлена беспристрастно.

**Deschide.md** опубликовал 15 новостей на тему мониторинга. В основном, **Deschide.md** не допускал нарушений профессиональной этики. Только в одной из своих новостей журналисты **Deschide.md** **смешали факты с мнениями**: «Додон после очередного провала социалистов: Всем спасибо. Увидимся осенью»; «Додон, похоже, обижен на избирателей, которые, хотя и жалуются на проблемы города, свой выбор сделали по геополитическому признаку» (новость [«Додон после очередного провала социалистов: Всем спасибо. Увидимся осенью»](#)).

Портал **Noi.md** опубликовал 18 новостей о результатах выборов в Кишинэу. Десять из них были перепечатаны с других СМИ, а информация была представлена нейтрально и беспристрастно. В восьми собственных новостях ощущалось легкое предпочтение к Иону Чебану и ПСРМ.

## Тема 6. Протест против признания недействительным мандата мэра Андрея Нэстасе

**Контекст:** В последнее воскресенье июня 2018 года в Кишинэу состоялась акция протеста против признания недействительным, решениями двух уровней судебной системы, мандата мэра столицы, избранного 3 июня. Протест предшествовал заседанию высшей судебной инстанции (Верховного суда), которая в понедельник, 25 июня, должна была вынести решение в отношении действительности результатов местных выборов.

**Общий вывод:** Протест, вызванный объявлением недействительными результатов местных выборов, состоявшихся 3 июня 2018 года, широко освещался в прессе, но и на этот раз тема, представляющая общественный интерес, рассматривалась настолько по-разному и избирательно, что потребитель информации должен был обратиться к большому числу источников, чтобы получить ясное представление о событиях 24 июня. Война цифр и заявлений создавала путаницу, и гражданину понадобилось немало времени, терпения, а также умение критически относиться к информации, чтобы разобраться, что происходило в воскресенье.

Телеканалы [Prime TV](#), [Canal 2](#) и [Canal 3](#), а также портал **Publika.md** в новостях «[Полиция раздавала воду манифестантам, протестующим на ПВНС](#)», «[Протест в центре столицы. Собралось около трех тысяч человек. СЪЕМКИ С ДРОНА \(ФОТО/ВИДЕО\)](#)», и частично **Noi.md**, в новостях «[Объявление недействительными результатов выборов заставило людей выйти на протест в центре Кишинэу \(ФОТО\)](#)» и «[НПИ делится советами о том, как обеспечить свою безопасность во время акций протеста](#)», осветили события в семи новостях, сходных по содержанию. Тема рассматривалась с одной и той же точки зрения; с одной стороны, подчеркивались слаженные действия и профессионализм представителей правоохранительных органов во время акции протеста, с другой стороны, упоминалось о предположительно плохой организации мероприятия и вынужденном или принудительном присутствии на нем людей. В некоторых новостях журналисты открыто говорили, что отдельные протестующие даже не знали, по какой причине они присутствовали там.

В новостях на **Prime TV**, **Canal 2**, **Canal 3** и **Publika.md** использовались, в частности:

- **Сокращение, пристрастный выбор заявлений и их вырывание из контекста** (репортер: «*Через несколько часов демонстрации лидер ПДДП выразил недовольство тем, как организована акция протеста*» – «Я знаю, что мы пришли не очень хорошо подготовленными», – сказал Андрей Нэстасе в видеоматериале; репортер: «**Перед мероприятием, выступив в прямом эфире на Facebook, Андрей Нэстасе позволил себе нецензурно выразиться**» – «Я это повторю. И я зае...ся. И я зае...ся, как и Александру. Санду, и я, как и ты, зае...ся уже», – сказал Андрей Нэстасе в другом видеофрагменте);
- **Метод «внутреннего врага» и внушения** («*Другие не хотели говорить, почему вышли на улицу*», «*Некоторые представления не имели, зачем пришли протестовать*»; «*На демонстрации есть и много людей из районов страны, хотя они и не участвовали и не имели права участвовать в выборах в Кишинэу*»; «*Во время акции протеста движение по бульвару Штефан чел Маре было перекрыто, что вызвало недовольство как водителей, так и*



*пассажиров»; «Полиция призвала к порядку и во время акции раздавала участникам листовки, призывая вести себя мирно и цивилизованно»; «Полицейские раздавали участникам бутылки с водой»; «Лидеры партий привлекли к участию в акции и детей, которые скандировали лозунги рядом с политиками»).*

Телеканалы [Moldova 1](#) и [RTR Moldova](#), а также портал [Sputnik.md](#), передали по одному новостному сюжету о протесте, осветив эту тему относительно беспристрастно, без субъективных оценок и явно тенденциозного толкования.

Телеканалы [NTV Moldova](#) и [Accent TV](#) передали по одному сюжету о протесте 24 июня, каждый из которых длился 7 минут. В обоих журналистских материалах:

- **Мнения смешивались с фактами**, при этом мнения, как правило, предшествовали фактам, что характерно для **метода приоритетной информации** (*«Воскресная акция протеста, организованная ППДП совместно с ПДС и ЛДПМ, является результатом политического сценария, запущенного командами Влада Плахотнюка и Андрея Нэстасе. Такова точка зрения политолога Богдана Цырдя. Он считает, что истерия, связанная с признанием недействительным мандата, направлена лишь на то, чтобы сплотить избирателей, голосующих за правых, перед парламентскими выборами»; «После того, как политические покровители с Запада вместе с ДПМ обеспечили победу Нэстасе на выборах, был запущен второй этап сценария, как утверждает политический аналитик Богдан Цырдя»);*
- Применялся **метод обобщения** (*«По сути, тема кражи миллиарда весьма болезненна для нашего общества, а потому используется абсолютно на всех митингах, организованных Андреем Нэстасе; европейские официальные лица оценили помощь и поддержку, оказанную Владимиром Плахотнюком Андрею Нэстасе во втором туре выборов – так утверждает только один евродепутат из Румынии»);*
- Отмечалось **отсутствие права на ответ для лиц, упомянутых в репортажах**;
- Применялся **метод сокращения**, когда отдельные слова, выражения и кадры видео оказывались выдернутыми из контекста (*«Перед людьми звучали русофобские речи, унионистские лозунги и критика в адрес президента страны»);*
- Применялся **метод внушения**, основанный на **пристрастном толковании фактов** (*«Позднее, когда манифестанты оживились, начали звучать унионистские лозунги. Так, бывший депутат Оазу Нантой призывал народ к объединению – Оазу Нантой: «Объединение!»; Затем унионистский лозунг произнес и ребенок: «Объединение!»; И никто из организаторов не попытался остановить переход митинга на унионистскую тему. Напротив, организаторы и не заметили этого, продолжая призывать представителей русского населения быть толерантными и присоединиться к протестному движению. Как будто случайно, убежденный унионист был одет в национальную рубашку с румынскими, а не молдавскими элементами декора»).*

Телеканал [Jurnal TV](#) посвятил протестам 24 июня 40 минут из 50-ти минут выпуска новостей в 19.00 от 25 июня (9 новостей из 17). Телеканал подробно рассказал о различных аспектах, в том числе о требованиях людей, выступлениях участников, ночном протесте, протесте молдавской диаспоры, мобилизации полицейских, а также о цифрах, распространенных в общественном пространстве, относительно количества участников протеста. Все материалы представили протесты в положительном свете, а организаторам было уделено достаточно много эфирного времени в выпуске новостей. Телеканал применил:

- **Смешивание фактов с мнениями и наклеивание ярлыков** (*«медиаисточники, приближенные олигарху Плахотнюку, манипулируют неверными цифрами, как пишет Андрей Нэстасе в Facebook»);*
- **Внушение** (*«движение общественного транспорта было приостановлено намеренно»);*
- **Обобщение** (*«люди со всей республики отстаивали свои права»).*

В свою очередь, портал [Deschide.md](#) опубликовал три новости о протесте 24 июня: первая новость была озаглавлена **«(ВИДЕО) Нэстасе объявляет, что он «зае...ся»: Выходите на протест..., и я зае...ся»**, вторая новость – **«(ФОТО) ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ // Участники протеста направляются маршем в сторону Парламента»**, третья новость – **«Резолюция, принятая на ПВНС: Протесты будут**

продолжаться до тех пор, пока результат выборов не утвердят». Портал допустил использование нецензурных слов в заголовке одного из трех опубликованных материалов, процитировав их из видеообращения Андрея Нэстасе («*Нэстасе объявляет, что он «зае...ся»: Выходите на протест..., и я зае...ся*»), по словам репортера, «*Нэстасе отреагировал не самым типичным для политика образом*». Два других материала сравнительно беспристрастно освещали проводившуюся акцию протеста, сообщив, в том числе, и о Резолюции, принятой на ПВНС.

## ВЫВОДЫ

Избирательная кампания к новым местным выборам привела к более частому допущению нарушений профессиональной этики и методов манипулирования 12-ю СМИ, охваченными мониторингом. Итак, общий вывод заключается в том, что все СМИ, охваченные мониторингом, допустили нарушение принципов Деонтологического кодекса журналиста и применение определенных методов информационного манипулирования. Основная проблема, с которой сталкиваются все СМИ – это смешение фактов с мнениями, которое допустило каждое из них как минимум один раз в новостях собственного производства. Обобщение и отсутствие права на ответ также часто отмечались в этот период у СМИ, охваченных мониторингом.

В целом, молдавские СМИ продолжают освещать темы, представляющие интерес для общественности, на основании политических предпочтений. Телеканалы **Publika.md**, **Prime TV** и **Canal 2** – которые передавали большей частью одинаковый контент в новостях – оказывали предпочтение Демократической партии Молдовы (ДПМ) и ее представителям. Другая группа СМИ – **Accent TV**, **NTV Moldova** и в некоторой степени **Sputnik.md** – оказывали предпочтение в новостях Игорю Додону, Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и ее представителям.

**Publika.md**, **Prime TV** и **Canal 2**, **Canal 3** часто отклонялись от норм профессиональной этики, применяя такие методы манипулирования как наклеивание ярлыков, сокращение мнений и заявлений, отсутствие права на ответ или метод национального спасителя (Мессии).

Телеканалы **Accent TV** и **NTV Moldova** освещали темы мониторинга односторонне и тенденциозно, оказывая непосредственное предпочтение Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ). Во многих случаях эти каналы дезинформировали свою аудиторию ложной информацией, ссылались на источники, которые невозможно проверить, и часто прибегали к методу внутреннего и внешнего врага.

**Jurnal TV** политизировал некоторые темы, оказывая предпочтение одной партии (ППДП) и определенным политикам (Андрей Нэстасе, Майя Санду), и ставя в неблагоприятное положение другие партии. Некоторые темы освещались с точки зрения, неблагоприятной для ДПМ и ее представителей, с подчеркиванием информации, представляющей их в отрицательном свете. **Jurnal TV** допустил в своих новостях смешение фактов с мнениями, обобщение и отсутствие права на ответ.

Говоря об общественном телеканале **Moldova 1**, в некоторых его новостях было замечено применение сценариев и способа представления по примеру новостей **Prime TV**, **Canal 2** и **Canal 3**. Тем не менее, в большинстве случаев общественный телеканал представлял информацию нейтрально и беспристрастно. Основным замеченным его нарушением было смешение фактов с мнениями.

**Deschide.md** часто прибегал к иронии для представления информации и пользовался методом приоритетной информации, а **Sputnik.md** часто наклеивал ярлыки и, как **Accent TV** и **NTV Moldova**, прибегал к методу внутреннего врага. **Noi.md** в нескольких случаях не обеспечил право на ответ и пользовался методом приоритетной информации.

Таким образом, с точки зрения профессиональных и этических норм, *наиболее частыми нарушениями* СМИ, охваченных мониторингом, были:

- A. Смешивание фактов с мнениями;
- B. Ссылка на источники, которые невозможно проверить;
- C. Непредоставление права на ответ упоминаемым персонажам;
- D. Обобщение и сокращение заявлений.

Кроме того, применение журналистами методов манипулирования в период мониторинга участилось. Среди наиболее частых методов – метод приоритетной информации, метод внутреннего и/или внешнего врага, метод национального спасителя (Мессии) и метод внушения. Наиболее часто к этим методам прибегали **Accent TV, NTV Moldova, Prime TV и Deshide.md**.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Координационному совету по телевидению и радио (КСТР), на основании ст. 4 Кодекса телевидения и радио, следует принять представленную выше информацию во внимание и инициировать мониторинг телеканалов, в отношении содержания которых Совет получает сообщения о присутствии манипулирующей информации. Цель мониторинга должна заключаться в констатации нарушений законодательства и применении соответствующих санкций.

Редакторам телеканалов следует внимательно следить за созданными материалами, чтобы они соответствовали миссии прессы, заключающейся в информировании и правильном освещении действительности, а не отвечали желанию политических кругов продвигать свои интересы и сводить счёта с соперниками.

Репортерам следует сообщать с мест событий обо всех фактах, имеющих отношение к делу, полно, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне.

Медиапотребителям рекомендуется искать информацию одновременно в нескольких источниках, чтобы избежать риска получить неверную и манипулирующую информацию.