



Centrul pentru Jurnalism Independent



## Отчет по мониторингу № 7

*Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ*

*(1 июня 2017- 1 августа 2017)*

*Отчет публикуется Центром независимой журналистики в рамках кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации **STOP FALS!**, которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI).*

## **I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

В период с 1 июня по 1 августа 2017 года, Центр независимой журналистики проводил мониторинг 12-ти СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования. Было проанализировано то, каким образом они освещают общественно значимые события из области политики, экономики, внешней политики и т.д., и соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях, и др. Так, сопоставление с Деонтологическим кодексом и значимыми научными работами позволило выявить ряд средств и методов информационного манипулирования.

В основу анализа был положен тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, к которому люди прибегают, чтобы узнать о последних событиях. Поэтому, вне зависимости от мнений владельцев СМИ по вопросам политики или экономики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов. Кроме того, новостные материалы должны быть написаны нейтральным и доступным языком и должны как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников.

### **Цель мониторинга:**

Мониторинг проводился с целью определить, соблюдали ли СМИ профессиональную этику и использовали ли они техники манипулирования при освещении тем, представляющих интерес для общественности. В частности, мы поставили перед собой задачу выявить ошибки, допущенные журналистами (намеренно или нет) при освещении событий, с тем, чтобы тематические анализы и отчеты о мониторинге могли играть воспитательную роль. Еще одна наша задача заключалась в том, чтобы способствовать бдительности потребителей прессы относительно рисков использования информации из ненадежных источников. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и отличать манипулирующие журналистские материалы от материалов, освещающих действительность беспристрастно.

Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие – национальное
- Язык – румынский и русский
- Воздействие – тираж и аудитория

Телевидение: Publika TV (новости на Publika.md), Prime TV, Canal 2, Jurnal TV, Accent TV, RTR Moldova (выпуски новостей, произведенные в Молдове), NTV Moldova;

Онлайн-СМИ: Ziarulnațional.md, Noi.md; Gagauzinfo.md, Sputnik.md, Deschide.md.

### **Методология:**

Были отобраны события общественного значения из политической, экономической и социальной сферы, произошедшие в период проведения мониторинга, и было изучено то, как эти события были освещены в СМИ. Используемые журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста<sup>1</sup>, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики<sup>2</sup>, а также определений **манипулирования** и **пропаганды** согласно Социологическому словарю.<sup>3</sup>

**Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, **манипулирование** направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

**Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

---

<sup>1</sup> Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова  
[http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

<sup>2</sup> Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП  
[http://www.unicef.org/moldova/Ghid\\_Etica\\_Jurnalist\\_RO.pdf](http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf)

<sup>3</sup> Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэсчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998, стр. 332, стр. 457 // Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457.  
<http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

Основные темы, по которым проводился мониторинг с 1 июня по 1 августа 2017 года:

- Опубликование доклада Венецианской комиссии по проекту введения в Республике Молдова смешанной избирательной системы (19 июня 2017 года);
- Осуждение мэра Оргеева Илана Шора (21 июня 2017 года);
- Продление ареста кишиневского мэра Дорина Киртоакэ (22 июня 2017 года);
- Решение Европейского парламента о предоставлении Республике Молдова макрофинансовой помощи в размере 100 миллионов евро (4 июля 2017 года);
- Утверждение в окончательном чтении законодательных поправок, вводящих смешанную избирательную систему в Республике Молдова (20 июля 2017 года).

## **II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ**

Данные мониторинга показали, что журналисты некоторых СМИ, ставших предметом мониторинга, продолжают писать новости с отклонениями от норм профессиональной этики. Были выявлены как элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, так и нарушения Деонтологического кодекса:

**Умалчивание фактов в новостных материалах** – NTV Moldova (в материале о докладе Венецианской комиссии);

**Умалчивание в выпусках новостей** – RTR Moldova (материалы о докладе Венецианской комиссии и об осуждении Илана Шора), Sputnik.md (материал о докладе Венецианской комиссии), NTV Moldova (материал о решении Европейского парламента предоставить Молдове помощь);

**Одностороннее представление** – NTV Moldova, Accent TV (материал о докладе Венецианской комиссии), Publika TV (материал о предоставлении помощи Европейским союзом);

**Выборочное представление фактов и мнений** – Publika TV (материал о докладе Венецианской комиссии); NTV Moldova, Sputnik.md, Noi.md (материал о продлении ареста Дорина Киртоакэ), Jurnal TV, Publika TV (материалы о предоставлении помощи Европейским союзом и об утверждении смешанной избирательной системы), Canal 2, NTV Moldova, Accent TV (материал об утверждении смешанной избирательной системы);

**Отсутствие права на реплику** – Canal 2, Sputnik.md, Noi.md (материал о продлении ареста Дорина Киртоакэ), Publika TV, Canal 2, Jurnal TV (материал об утверждении смешанной избирательной системы);

**Смесь фактов и мнений** – [Publika TV](#), [Canal 2](#), [Accent TV](#) (материал об утверждении смешанной избирательной системы);

**Ссылка на источники, которые невозможно проверить** – [Canal 2](#) (материал об утверждении смешанной избирательной системы);

**Распространение ложной информации** – [NTV Moldova](#) (материал о протесте оппозиции во время утверждения смешанной избирательной системы), [Sputnik.md](#) (один из материалов об утверждении смешанной избирательной системы);

**Акцент на деталях в ущерб сути; размытое представление** – [NTV Moldova](#) (материал о протесте оппозиции во время утверждения смешанной избирательной системы);

**Ирония в адрес противника** – [Accent TV](#) (материал о протесте оппозиции во время утверждения смешанной избирательной системы).

### III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

#### **Тема 1. Опубликование доклада Венецианской комиссии по проекту введения в Республике Молдова смешанной избирательной системы (19 июня 2017 года)<sup>4</sup>**

19 июня 2017 года Европейская комиссия за демократию через право при Совете Европы (Венецианская комиссия) опубликовала на сайте [venice.coe.int](http://venice.coe.int) свой доклад по результатам анализа законопроекта о внесении изменений в избирательную систему Республики Молдова и о введении смешанной системы, поддерживаемого Демократической партией и Партией социалистов. Комиссия отметила, что «хотя выбор избирательной системы является суверенным решением государства», изменение избирательной системы «на сегодняшний день» не рекомендуется.

Канал **NTV Moldova** показал материал, сообщавший о позиции ПСРМ относительно данных рекомендаций, однако проигнорировал сами рекомендации и положения доклада Комиссии, что является **умалчиванием**. Телезрители не узнали о том, что доклад был опубликован и что он предусматривает. Однако было подробно представлено мнение депутата-социалиста Василе Боля, члена парламентской делегации, принявшей участие в работе Комиссии.

---

<sup>4</sup> Тематический анализ 1, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-publicarea-raportului-comisiei-de-la-venetia/>

Потребитель прессы таким образом был подвергнут манипулированию, поскольку ему была сообщена позиция одной из сторон (социалистов) о факте (о выводах и рекомендациях доклада), вместо самого факта. Журналистам следовало процитировать прямой источник, т.е. доклад, а прокомментировать документ следовало попросить все значимые стороны, т.е. парламентские фракции. **Тема была представлена односторонне**, что является нарушением Деонтологического кодекса журналиста Республики Молдова<sup>5</sup>, согласно которому журналист должен интересоваться мнениями всех сторон, имеющих отношение к событию, и представлять информацию честно и объективно.

Аналогичным образом информацию представил и канал **Accent TV**, который не сообщил ничего о самом докладе. Вместо этого, был передан комментарий президента Игоря Додона о докладе Венецианской комиссии. В результате, люди не узнали о рекомендациях членов Комиссии, а лишь то, что президент не учтет их и продолжит поддерживать инициативу.

Канал **Publika TV** в своем главном выпуске новостей дня представил рекомендации доклада **выборочно**, выделив технические (о порядке формирования избирательных округов, представлении диаспоры, соблюдении гендерного равенства) и опустив существенные моменты, касающиеся непосредственно цели, преследуемой авторами инициативы: сблизить Парламент с народом и обеспечить подотчетность депутатов перед избирателями. Можно сделать вывод, что репортеры сочли нужным представить телезрителям только рекомендации, принятые авторами инициативы, представителями ДПМ. Однако телезрителю дали понять, что существуют и рекомендации, не понравившиеся Демократической партии, но не уточнили какие именно: «Венецианская комиссия также отмечает, что избирательную систему можно изменить только при условии широкого консенсуса и в отсутствии поляризации общества. В свою очередь, председатель парламента Андриан Канду написал в своем блоге, что эта часть доклада содержит рекомендации с определенной долей субъективности». Таким образом, была предпринята попытка повлиять на публику передачей мнения всего одного политического деятеля.

На **Canal 2** в новостях были представлены те же технические рекомендации, что и на Publika TV, только во вступлении был четко сообщен вывод Комиссии: «Решение о внедрении смешанной избирательной системы не является подходящим для общества, в котором часть населения выступает против реформы выборов».

На **Prime TV** новость была преподнесена так же, как на Publika TV и Canal 2, за исключением вводной части: «Венецианская комиссия опубликовала сегодня рекомендации относительно проекта реформы избирательной системы Молдовы. Эксперты считают, что для любого

---

<sup>5</sup> Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова,  
[https://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](https://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

подобного изменения необходимы широкомасштабные дебаты и консультации с гражданским обществом. В то же время, Комиссия уточняет в своем докладе, что изменение системы является суверенной прерогативой республики».

В новостной сюжет, переданный **Jurnal TV**, были включены некоторые рекомендации Венецианской комиссии, мнение, высказанное ранее председателем Парламента Андрианом Канду, и коротко, в тексте, репортеры напомнили о позиции оппозиционных партий и гражданского общества относительно законопроекта.

Порталы **Deschide.md**, **Noi.md** и **Ziarulnational.md** опубликовали доклад полностью (на английском языке), воспроизвели цитаты из него и резюмировали основные рекомендации. Deschide.md не опубликовал реакцию ни одного из политиков.

Канал **RTR Moldova** (в выпуске новостей в 19.45) и портал **Sputnik.md** не проинформировали свою аудиторию о выводах Комиссии. Учитывая, что эта тема имеет большое значение для общества, данный факт является **умалчиванием** важной информации дня.

## **Тема 2. Осуждение мэра Оргеева Илана Шора (21 июня 2017 года)<sup>6</sup>**

21 июня 2017 года Суд Кишинэу (отделение Буюкань) приговорил бизнесмена Илана Шора, занимающего должность мэра города Орхей, к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы за совокупность преступлений, а именно: причинение имущественного ущерба в крупных размерах собственнику путем обмана или злоупотребления доверием, при отсутствии признаков хищения, и отмывание денег. Однако под суд осужденный был отдан по обвинению в мошенничестве, по делу о банковском мошенничестве 2014 года, за деяния, которые он предположительно совершил в то время, когда был председателем Совета администрации «Vanca de Economiі». Большинство СМИ, подвергнутых мониторингу, осветили данную тему без представления информации о контексте, который имеет значение в связи с тем, что данный вопрос касается исчезновения одного миллиарда долларов из нескольких банков страны (и, возможно, его возвращения).

В новостях канала **Jurnal TV**, однако, отсутствовала информация о контексте, например, о том, что именно на основании самодонора Илана Шора был задержан, арестован и затем осужден бывший премьер Влад Филат, а также о том, что его имя фигурирует в первом отчете компании Kroll, которая расследовала некоторые из действий, приведших к совершению банковского мошенничества.

---

<sup>6</sup> Тематический анализ 2, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-condamnarea-primarului-de-orhei-ilan-sor-reporterii-nu-au-inteles-pentru-ce-infractiuni-fost-gasit-vinovat-omul-de-afaceri/>

И в новостных материалах **Publika TV** и **Canal 2** отсутствовала информация о контексте, а также конкретная информация о преступлениях, за которые был осужден Илан Шор, что свидетельствует о **недостатках документирования**. Потребители не поняли, за что именно Илана Шара признали виновным.

Репортеры **Deschide.md** также не уточнили, за какие преступления был осужден Илан Шор.

Канал **Accent TV**, в передаче Acces Info, передал короткую новость об осуждении, без информации о контексте и об истории вопроса, а **Ziarulnational.md**, хотя и сообщил о событии в прямом эфире, не предоставил достаточно информации о контексте.

В материале, опубликованном на портале **Noi.md**, отсутствовали существенные подробности, например то, что Илан Шор покинул здание суда до оглашения приговора, а также то, что он будет оставаться дома, пока судебное решение не станет окончательным. Отсутствовала также информация о контексте, в том числе о самодоносе Шора против Влада Филата.

Репортеры **NTV Moldova** передали фрагмент речи прокурора и фрагмент речи адвоката, но не сообщили другие значимые факты, в том числе контекст осуждения. Как и в новостях других каналов, не было сказано, за что осудили Илана Шора. Не прозвучало и название «Banca de Economii».

В новостях **Sputnik.md** также не было ясно, что речь идет о преступлениях, связанных с банковским мошенничеством. Не было упомянуто название «Banca de Economii», обанкротившегося вследствие банковского мошенничества, в котором Илан Шор был председателем Совета администрации. Также отсутствовала любая другая информация о контексте.

В трех выпусках новостей на канале RTR Moldova, двух на румынском языке и одном на русском, новость об осуждении Илана Шора отсутствовала, что можно считать **умалчиванием** важных тем дня. Вместо этого, на следующий день канал передал позицию адвокатов Илана Шора, которые организовали пресс-конференцию.

### **Тема 3. Продление ареста кишиневского мэра Дорина Киртоакэ (22 июня 2017 года)<sup>7</sup>**

---

<sup>7</sup> Тематический анализ 3, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-prezentare-unilateral-neasigurarea-dreptului-la-replica-si-informatii-inexacte-stirile-despre-prelungirea-arestului-lui-dorin-chirtoaca/>

22 июня 2017 года кишиневский суд продлил на 25 дней домашний арест мэра муниципия Кишинэу Дорина Киртоакэ, подозреваемого в извлечении выгоды из влияния. Данное событие имеет довольно большое значение для общественности, поскольку касается дела о коррупции и поскольку после провозглашения решения обвиняемый сделал первые заявления относительно обвинений, предъявленных прокурорами. Во время судебного заседания, перед зданием суда кишиневского сектора Буюкань группа членов и сторонников Либеральной партии провела митинг в поддержку мэра.

Каналы **Publika TV, Prime TV, Jurnal TV, RTR Moldova** и **Accent TV**, а также порталы **Deschide.md** и **Ziarulnational.md** осветили событие в целом непредвзято, представив большинство фактов и информации из соответствующих источников. В то же время, некоторые телеканалы и сайты, такие как **NTV Moldova, Canal 2, Noi.md, Sputnik.md**, осветили тему предвзято.

Канал **NTV Moldova**, в выпуске новостей в 19.00, сообщил основную информацию и позиции обеих сторон – прокурора и обвиняемого, – но не упомянул ничего о митинге, организованном либералами перед зданием суда, что можно считать **выборочным представлением фактов**. Также, формально репортеры соблюли сбалансированность источников, однако из высказываний Дорина Киртоакэ был выбран не самый значимый фрагмент, касающийся обвинения в извлечении выгоды из влияния, предъявленного прокурорами. «То, что обо мне были сделаны определенные заявления, а также другие упомянутые аспекты, не имеет никакого значения и даже абсурдно, я бы сказал» – это единственное представленное заявление мэра, и оно, очевидно, не имеет прямого отношения к его обвинению в извлечении выгоды из влияния, в связи с которым в его отношении ведется уголовное преследование. Большинство СМИ передали основное высказывание Киртоакэ после заседания: «Я не совершал никакого извлечения выгоды из влияния и всего лишь исполнял свои должностные обязанности, в этом деле и во всех других. Моя совесть чиста. Я надеюсь, что смогу убедить в этом органы уголовного преследования и суд». Таким образом, можно заключить, что репортеры NTV Moldova выбрали не самый существенный фрагмент из речи мэра, стремясь к сокрытию сути его заявлений о своей невинности.

На **Canal 2**, в новостной сюжет в день заседания суда не были включены заявления, сделанные мэром после провозглашения решения о продлении домашнего ареста, что может объясняться временем, когда был показан сюжет (16.00). Канал передал позицию мэра, заявившего о своей невинности и отрицавшего извлечение выгоды из влияния, только на следующий день. В сюжет, представленный 23 июня, под заголовком «Еще 25 дней домашнего ареста для Дорина Киртоакэ», был включен фрагмент, согласно которому «мэру причиталось 13% из бизнеса с парковками, взамен на продвижение проекта, управляемого из тени миллионером Александром Пинчевским». В данном фрагменте содержатся два обвинения, одно в адрес мэра

и другое в адрес бизнесмена Александра Пинчевского, которые не были сбалансированы в материале **правом на реплику** упоминаемых лиц.

Портал **Sputnik.md** опубликовал в день продления ареста 3 материала на данную тему, в которых большая часть информации повторялась. Факты были **представлены выборочно** – в новостях не было ни информации о митинге либералов в поддержку обвиняемого, ни заявления мэра в свою защиту. Это является нарушением Деонтологического кодекса в том, что касается **права на реплику**. Кроме того, репортеры Sputnik.md сообщили неверную информацию о сроке ареста – его продлили на 25 дней, а не на 30, как написали они.

Портал **Noi.md** опубликовал 2 новостных материала о данном событии: в одном сообщалось о продлении ареста, в котором отсутствовало заявление/позиция обвиняемого, а в другом было представлено объяснение Дорина Киртоакэ своих выходов из дома во время домашнего ареста. Тот факт, что журналисты не сообщили о позиции обвиняемого, заявившего, что считает себя невиновным и что не получал выгоду из влияния, свидетельствует о **пристрастности материала и нарушении норм профессиональной этики относительно сбалансированности, информирования из нескольких источников и права на реплику**.

#### **Тема 4. Решение Европейского парламента о предоставлении Республике Молдова макрофинансовой помощи в размере 100 миллионов евро (4 июля 2017 года)<sup>8</sup>**

4 июля 2017 года Европейский парламент проголосовал за решение предоставить Республике Молдова макрофинансовую помощь в размере 100 миллионов евро, после того, как 3 июля этот вопрос был обсужден в пленуме. Многие депутаты Европарламента раскритиковали молдавские власти и потребовали оговорить условия предоставления помощи, включая соблюдение рекомендаций Венецианской комиссии относительно проекта ДПМ и ПСРМ о введении смешанной избирательной системы. Другие настаивали на суверенном праве государства принимать решения о том, какую избирательную систему использовать, и выступили за предоставление средств. Тема представляет значительный общественный интерес, поскольку ранее Европейский Парламент отложил принятие решения о предоставлении помощи до опубликования выводов Венецианской комиссии.

Канал **Jurnal TV** осветил данную тему **несбалансированно**, и **факты были представлены выборочно**. Из 12 фрагментов выступлений европейских депутатов, включенных в материал, 11 были критическими по отношению к Правительству и лидеру ДПМ Владу Плахотнюку.

---

<sup>8</sup> Тематический анализ 4, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-decizia-parlamentului-european-de-acorda-republicii-moldova-un-ajutor-macrofinanciar-de-100-de-milioane-de-euro/>

Было включено только одно мнение, благоприятное правительству, хотя во время дебатов в Европейском парламенте прозвучали и нейтральные, и благоприятные мнения в отношении молдавских властей, которые следовало бы включить для обеспечения сбалансированности новости и правильного информирования. Мнения были представлены **выборочно**. Кроме того, раз уже было принято решение сообщить мнения местных политиков относительно решения, принятого в Страсбурге, репортерам следовало передать и мнения других политиков, в том числе из правительства, а не только комментарий Андрея Нэстасе в качестве лидера платформы «Достоинство и правда».

И на **Publika TV** фрагменты выступлений депутатов Европарламента были представлены выборочно, в зависимости от их смысла. Присутствовали нейтральные высказывания и высказывания в пользу Правительства, и только два мнения, критикующие молдавские власти. Были пропущены высказывания европарламентариев о коррупции в Молдове, об олигархах и о Владимире Плахотнюке. Кроме того, решение было прокомментировано **односторонне**, только представителями руководства страны – Андрианом Канду и Павлом Филипом, в то время как мнение представителей оппозиции было проигнорировано.

На **Canal 2** и **Prime TV** была отмечена легкая несбалансированность в выборе мнений европарламентариев – из 5 высказываний, включенных в материал, три были в пользу молдавского Правительства.

На **Accent TV** тема была представлена в выпуске новостей таким образом, что могла остаться незамеченной: ведущая прочла текст примерно за 20 секунд, без визуального сопровождения. Канал не упомянул о дебатах в Страсбурге, представив тему как малозначительную.

**NTV Moldova** не упомянул данную тему в выпуске новостей 4 июля 2017 года.

На **Deschide.md**, **Ziarulnațional.md**, **Sputnik.md**, **RTR Moldova** и **Noi.md** не были замечены отклонения от профессиональных норм при освещении данной темы.

**Тема 5. Утверждение в окончательном чтении законодательных поправок, вводящих смешанную избирательную систему в Республике Молдова (20 июля 2017 года)<sup>9</sup>**

---

<sup>9</sup> Тематический анализ 5, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-adoptarea-lectura-finala-modificarilor-legislative-prin-care-republica-moldova-trecut-la-sistemul-de-vot-mixt/>

20 июля, 74 депутата от демократов, социалистов и несколько независимых депутатов утвердили в окончательном чтении законопроект о внесении изменений в Кодекс о выборах, которым была изменена избирательная система Республики Молдова. Изменение предполагает избрание депутатов в Парламент как по избирательным округам, так и по партийным спискам. Изменение было предложено и поддержано Демократической партией и Партией социалистов, однако было оспорено оппозицией и не рекомендовано Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией), представившей отзыв по законопроекту. Пока депутаты рассматривали законопроект, перед зданием Парламента проходили две манифестации: одна в поддержку смешанной избирательной системы, организованная руководством страны, другая против нее, организованная оппозиционными партиями.

На **Publika TV** события, происходившие во время голосования, и протесты были **представлены выборочно и несбалансированно**. Было объявлено, что депутаты коммунисты, либералы и либерал-демократы покинули зал заседаний до голосования, однако в новостях не были включены фрагменты выступлений, в которых они аргументировали свой уход. Хотя все оппозиционные парламентские фракции сделали заявления с трибуны Парламента, телезрители Publika TV узнали только о позиции коммунистов, выраженной голосом Владимира Воронина. Также, протест оппозиции практически не был освещен – канал не представил кадры с манифестации и не упомянул о требованиях протестующих. Вместе с тем, манифестация в поддержку смешанной избирательной системы была широко освещена, с представлением выступлений со сцены и нескольких голосов из толпы. Также, факты были слегка прокомментированы: об одном из лидеров оппозиции, Андрее Нэстасе, было сказано, что он совершил «провокацию» на митинге в поддержку смешанной избирательной системы, преградив доступ к микрофону представительнице ДПМ, и «поставил себя в глупое положение». Подобные выражения являются оценкой автора текста, а не представлением фактов как таковых. Еще одним нарушением норм профессиональной этики является **отсутствие права на реплику**. Журналисты не попросили Андрея Нэстасе прокомментировать ситуацию.

На **Canal 2**, в выпуске новостей в 19.00, репортаж об утверждении изменений имел то же содержание, что и на Publika TV. В других материалах о данном событии факты были представлены **пристрастно и тенденциозно**. Протестующие против смешанной избирательной системы были представлены агрессивными провокаторами, но никто из них не был интервьюирован о протесте, в котором участвует. Также, имело место **смешение фактов и мнений**: «Андрей Нэстасе поставил себя в глупое положение», «Митинги оппозиции не удались», не было обеспечено **право на реплику**, и была сделана **ссылка на источники, которые невозможно проверить**: «Прямое избрание депутатов поддерживает около 60% молдавского общества. **Последний опрос общественного мнения** показал, что 6 из 10

молдаван считают, что депутатов следует избирать на основании одномандатной или смешанной избирательной системы». Не было сказано о каком именно опросе идет речь, кто его провел и когда. Такой формулировкой телезрителям могла быть представлена ложная информация о несуществующем опросе, поскольку не был упомянут источник и потребители не могут проверить достоверность сказанного. Этот метод манипулирования – ссылка к неизвестным источникам или к источникам, которые невозможно проверить – часто используется для придания достоверности какой-либо идее. Также, в информации о контексте рекомендации Венецианской комиссии были представлены выборочно.

В новостях **Prime TV** были отмечены, за небольшими исключениями, те же нарушения, что и на **Publika TV** и **Canal 2**: подход был односторонним – положительным к смешанной избирательной системе и отрицательным к манифестантам, протестующим против изменения избирательной системы.

На **NTV Moldova**, в репортаже, показанном в выпуске новостей в 19.00, было уделено внимание в основном мнениям депутатов-социалистов и президента Игоря Додона о смешанной избирательной системе, а голос оппозиции был проигнорирован. **Факты были представлены выборочно** – репортер не сказал ничего о том, что либералы, либерал-демократы и коммунисты покинули зал заседаний в знак несогласия с рассмотрением законопроекта. В материале о манифестациях перед зданием Парламента факты также были представлены выборочно: митинг в поддержку смешанной избирательной системы был освещен неполно с визуальной и информационной точки зрения, без кадров со сцены и без фрагментов из речей выступавших. Со сцены был показан только один видеотреугольник, в котором женщина, говорившая в микрофон, была снята со спины. Такой прием специалисты определяют как манипулирование, заключающееся в «сокрытии или выборе информации по принципу пользы для манипулятора, не имеющей отношение к объективной правде»<sup>10</sup>. В то же время, из лозунгов, которые скандировали участники второго митинга, репортер **NTV Moldova** выбрал только слова нескольких представителей Партии национального единства: «Объединение! Великая Румыния в старых границах». **Репортер представил ложную информацию** и ввел аудиторию в заблуждение. Он сказал: «Между тем, в сквере перед зданием Парламента появились сторонники и члены ПКРМ, ЛДПМ, «Нашей партии», партии «Действие и солидарность» и партии «Достоинство и правда». Вместе с членами Партии национального единства, они требовали объединения Молдовы с Румынией». В последующих кадрах не появился ни один из представителей упомянутых партий, скандирующих «Объединение!». Этот лозунг скандировали около 8 человек, включая лидера ПНЕ Анну Гуцу,

---

<sup>10</sup> Университет Трансильвания, Брашов, докторская диссертация, Техники манипулирования электоратом через маркетинговые исследования // Universitatea Transilvania din Braşov, Teză de doctor, Tehnici de manipulare a electoratului prin cercetări de marketing, <http://www.unitbv.ro/Portals/31/Sustineri%20de%20doctorat/Rezumate/Vierasu.pdf>

которые держали в руках флаги Румынии. Следовательно, утверждение, что члены ПКРМ, ЛДПМ, «Нашей партии», партии «Действие и солидарность» и партии «Достоинство и правда» скандировали вместе с ПНЕ «Объединение!», является **ложным**. Таким образом, была предпринята попытка отвлечь внимание от действительной причины протеста (а именно, стремление предотвратить изменение избирательной системы) и перенести на участников демонстрации образ людей, желающих исключительно объединения с Румынией. Однако протест был против руководства страны и против смешанной избирательной системы, а скандирование лозунга об Объединении было лишь одним эпизодом, тогда как суть события заключалась в другом и не была освещена в материале.

Кроме того, внимание акцентировалось на незначительных подробностях из категории «разное» – Андрей Нэстасе был сфотографирован в мокрых штанах, Майя Санду с телефоном в руке – в ущерб существенных фактов. Такой метод манипулирования Владимир Волкофф назвал в «Трактате о дезинформации» **сокрытием**: «Этот метод заключается в сокрытии факта в массе других фактов, никак с ним не связанных, и, по возможности, более способных вызвать интерес публики»<sup>11</sup>. Подробности были отобраны таким образом, чтобы представить только факты, неблагоприятные для оппозиции, чтобы дискредитировать ее и повлиять таким образом на телезрителя. Люди не были проинформированы о причинах, побудивших участников митинга прийти к Парламенту, или об их аргументах, но узнали второстепенные подробности, не передавшие суть события.

На канале **Jurnal TV** было отмечено **отсутствие сбалансированности** в освещении событий от 20 июля. Весь выпуск новостей в 19.00 был посвящен этой теме – около 50 минут. Хотя были представлены все значимые факты, акцент был поставлен на действиях оппозиции и участников протеста против смешанной избирательной системы. Также, в одном материале **не было обеспечено право на реплику** представителей нескольких мэрий и кишиневского предприятия «Termoelectrica», которых обвинили в том, что они насильно отправили своих сотрудников на манифестацию в поддержку смешанной системы. Репортеры обратились за комментарием о сложившейся ситуации (и включили его в новости) к председателю Парламента, Андриану Канду, в то время как в этом случае были необходимы, в том числе как средство проверки информации, скорее позиции руководителей соответствующих учреждений.

В выпуске новостей в 19.45 на канале **RTR Moldova** тема была освещена с упоминанием большинства значимых фактов.

---

<sup>11</sup> Владимир Волкофф, «Трактат о дезинформации» // Vladimir Volkoff, „Tratat de dezinformare”, <https://scorilos.files.wordpress.com/2011/03/vladimir-volkoff-tratat-de-dezinformare1.pdf>

**Accent TV** осветил события **предвзято**, восхваляя преимущества смешанной системы и **смешивая факты с мнением журналиста**. Репортеры прокомментировали с иронией факты, представленные в репортаже. Использование иронии или сарказма при представлении действительности считается специалистами современным методом манипулирования, используемым на телевидении и в других видах журналистики<sup>12</sup>. Манифестация в поддержку смешанной избирательной системы была показана, как и на NTV Moldova, фрагментами, так что не было ясно, кто выступал перед демонстрантами. И в этом случае можно говорить о **сокрытии и выборе информации с целью манипулирования**.

**Ziarulnațional.md, Deschide.md, Noi.md** - осветили события от 20 июля, представив большинство значимых фактов.

Портал **Sputnik.md** опубликовал несколько материалов на данную тему, как о событиях в Парламенте, так и о протестах. Один из материалов можно считать **ложным**, поскольку представленная в нем информация не соответствует действительности: «Впервые в Молдове. Депутатов можно будет снимать с должности». Репортеры сообщают, что изменения в Кодексе о выборах, вводящие смешанную избирательную систему, содержат одно положение, позволяющее отзывать депутатов путем местного референдума. В действительности, такое положение было включено в законопроект об одномандатной избирательной системе на этапе его рассмотрения в парламентских комиссиях, однако впоследствии, в мае 2017 года, оно было исключено, и в законопроект о смешанной избирательной системе не попало.

## **ВЫВОДЫ**

Большинство СМИ, подвергнутых мониторингу, продолжают игнорировать правила написания новостей и освещения действительности, предоставляя публике неполную, тенденциозную, одностороннюю информацию. Таким образом, присутствуют как элементы информационного манипулирования, так и нарушения Деонтологического кодекса Республики Молдова.

Телеканалы **Publika TV, Prime TV** и **Canal 2** передают, за небольшими исключениями, один и тот же контент в новостях о событиях, представляющих значительный интерес для

---

<sup>12</sup> ХЕРЖЕУ, Раду. Техники манипулирования, пропаганды и убеждения на телевидении //HERJEU, Radu. Tehnici de manipulare, propagandă și persuasiune în televiziune, <https://dorinpopa.files.wordpress.com/2008/04/herjeu-radu-tehnici-de-propaganda-manipulare-si-pers-in-tv.pdf>

общественности и, особенно в материалах на политические темы, подают факты односторонне, в пользу Демократической партии. В новостях этих каналов были замечены техники манипулирования и нарушения Деонтологического кодекса – **выборочное представление фактов, отсутствие права на реплику, смешение фактов и мнений.**

Каналы **Accent TV** и **NTV Moldova** осветили часть событий односторонне и тенденциозно, с точки зрения Партии социалистов, **представляя факты выборочно, с умалчиванием некоторой информации в новостях, смешивая факты и мнения, с иронией в адрес противника.** В одном случае, на **NTV Moldova** была замечена **передача ложной информации**, а еще в одном – **умалчивание** важной темы в выпуске новостей.

На **Jurnal TV** были замечены элементы выборочного представления фактов, отсутствие сбалансированности и, в одном случае, непредоставление права на реплику.

**Sputnik.md** и **RTR Moldova** умолчали о некоторых важных темах дня, то есть не осветили их в новостях. На **Sputnik.md** и **Noi.md** также было отмечено непредоставление права на реплику.

В целом, некоторые порталы и телеканалы игнорируют обязанность журналиста обеспечить право на реплику лицам, упоминаемым в новостях в отрицательном контексте.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Координационный совет по телевидению и радио, на основании статьи 4 Кодекса телевидения и радио, должен проявить инициативу и начать мониторинг телеканалов, в отношении которых он получает сообщения о распространении манипулирующей информации, чтобы констатировать нарушения законодательства и применить санкции. Редакторы телеканалов призываются следить за контентом, чтобы тот соответствовал миссии прессы информировать общественность и надлежащим образом освещать действительность, а не желанию политических кругов продвигать свои интересы и уничтожать соперников.

Журналисты призываются сообщать с мест событий обо *всех* значимых фактах, объективно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне.

Потребителям прессы рекомендуется пользоваться для информирования несколькими медиа-источниками, чтобы избежать риска получения неверной и манипулирующей информации.