



Centrul pentru Jurnalism Independent



## Отчет по мониторингу № 6

### *Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ*

*(1 апреля 2017 года - 1 июня 2017 года)*

*Отчет публикуется Центром независимой журналистики в рамках кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации [STOP FALS!](#), которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI).*

## **I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

В период с 1 апреля по 1 июня 2017 года Центр независимой журналистики продолжил мониторинг 11 СМИ – новостных порталов и телеканалов – чтобы установить, содержат ли распространяемые ими журналистские материалы нарушения норм профессиональной этики и элементы информационного манипулирования. Было проанализировано то, как они освещают общественно значимые события в области политики, экономики, внешней политики и т.п. Кроме того, анализ коснулся соблюдения норм журналистики, касающихся проверки информации по нескольким источникам, плюрализма мнений, обеспечения равновесия в случае конфликтных новостей и т.д. Обращение к Деонтологическому кодексу и значимым научным работам позволило выявить приемы и методы информационного манипулирования, используемые молдавскими СМИ.

### **Цель мониторинга:**

Мониторинг был проведен с целью установления того, соблюдают ли СМИ, при освещении событий, представляющих общественный интерес, нормы профессиональной этики, и не прибегают ли они к манипулированию. В частности, мы намеревались выявить возможные ошибки, умышленно или случайно допущенные журналистами при освещении событий, с тем, чтобы тематические анализы и доклады о мониторинге послужили бы воспитательным целям. Еще одна наша задача заключалась в повышении бдительности потребителей СМИ в отношении рисков получения информации из ненадежных источников. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и как отличить манипулирующий журналистский продукт от объективного освещения реальности.

Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие – национальное
- Язык – румынский и русский
- Воздействие – тираж и аудитория

Телевидение: Publika TV (новости на портале Publika.md), Prime TV, Jurnal TV, Accent TV, RTR (выпуски новостей, произведенные в Молдове), REN TV;

Онлайн-СМИ: Ziarulnațional.md, Gagauzinfo.md, Novostipmr.com, Sputnik.md, Deschide.md.

### **Методология:**

Были отобраны события общественного значения из политической, экономической и социальной сферы, произошедшие в период проведения мониторинга, и было изучено то, как эти события были освещены в СМИ. Используемые журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста<sup>1</sup>, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики<sup>2</sup>, а также определений **манипулирования** и **пропаганды** согласно Социологическому словарю.<sup>3</sup>

**Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

**Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

Основные темы, по которым проводился мониторинг с 1 апреля по 1 июня 2017 года:

- Осуждение Вячеслава Платона на 18 лет тюрьмы (20 апреля);
- Выход депутата-либерала Лиана Карпа из парламентского большинства (28 апреля);
- Утверждение в первом чтении проектов изменения избирательной системы (5 мая);
- Марш солидарности «Без страха!» (21 мая).

## II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

---

<sup>1</sup> Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова  
[http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

<sup>2</sup> Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП  
[http://www.unicef.org/moldova/Ghid\\_Etica\\_Jurnalist\\_RO.pdf](http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf)

<sup>3</sup> Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457.  
<http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

Данные мониторинга показали отклонения от норм профессиональной этики и использование элементов информационного манипулирования в некоторых журналистских материалах. Были выявлены элементы, характерные для информационного манипулирования, и нарушения Деонтологического кодекса:

**Выборочное представление фактов:** **Publika TV, Prime TV, Accent TV, Sputnik.md** (в новостях об осуждении Вячеслав Платона; о выходе Лилиана Карпа из парламентского большинства; об утверждении проектов изменения избирательной системы);

**Сокращение высказываний источника и вырывание из контекста:** **Accent TV** (в новостях о выходе Лилиана Карпа из парламентского большинства);

**Искажение цитируемого сообщения толкованием или вырыванием из контекста:** **Prime TV, Publika TV, Accent TV** (в новостях об осуждении Вячеслава Платона, о выходе Лилиана Карпа из парламентского большинства);

**Ложные заявления/информация:** **Publika** и **Prime** (в новостях об осуждении Вячеслава Платона);

**Смесь правды и лжи:** **Sputnik.md, Publika TV** (в новостях о выходе Лилиана Карпа из парламентского большинства);

**Наклеивание ярлыков:** **Publika TV, Prime TV, Deschide.md** (в новостях об осуждении Вячеслава Платона);

**Умалчивание** в новостях значимых подробностей: **RTR Moldova, Gagauzinfo.md** (в новостях об осуждении Вячеслава Платона);

**Преувеличение фактов:** **Accent TV** (в новости об утверждении проектов изменения избирательной системы);

**Ирония** в адрес отдельного лица с целью подорвать его авторитет: **Publika** и **Prime** (в новостях о марше «Без страха!»);

**Элементы ангажированности:** **Accent TV** (в новости о голосовании об изменении избирательной системы).

### III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

#### Тема 1. Осуждение Вячеслава Платона на 18 лет тюрьмы (20 апреля)<sup>4</sup>

20 апреля 2017 года суд Кишинэу, отделение Буюкань, признал виновным в мошенничестве и отмывании денег в особо крупных размерах бизнесмена и бывшего депутата Вячеслава Платона, приговорив его к 18 годам лишения свободы. Платон обвинялся в выносе из «Banca de Economii» 800 миллионов леев. При входе в зал суда и при выходе после вынесения приговора он выкрикивал перед камерами: «Это плахотнюковский цирк», «Это приговор не только мне. Это приговор всей Молдове». Таким был единственный комментарий осужденного, который прозвучал, пока его вели под конвоем полиции.

На [Jurnal TV](#), [Ziarulnational.md](#) и [Sputnik.md](#) тема освещалась в целом нейтрально. [Publika TV](#) и [Prime](#) сообщили, что подсудимый был осужден и что у него будут конфискованы ценности, однако **умалчивалась** реакция героя сюжета, то есть фрагмент видео, где осужденный выкрикивает на русском языке: «Это плахотнюковский цирк», «Это приговор не только мне. Это приговор всей Молдове». Кроме того, из речи адвоката Платона репортеры **выбрали** только один фрагмент, где он говорит, что обжалует приговор, и исключили комментарий об обращении в Европейский суд по правам человека и об условиях рассмотрения дела Вячеслава Платона, которые, по мнению адвоката, являются несправедливыми. В этой же новости использовался ярлык – «приговоренные мафиози Цопа» – сопровождавшийся **одним недоказанным и одним ложным утверждением, полученным при помощи искажения цитируемого высказывания**. Репортеры сообщили, что лидер Платформы «ДА» Андрей Нэстасе «выразил сочувствие Платону» на своей странице Facebook. На самом деле, Андрей Нэстасе назвал Платона «бандитом», таким же, как владелец Publika TV и Prime Влад Плахотнюк. Вот заявление Нэстасе в Facebook, на которое ссылались Publika TV и Prime: *«В 2013 году я де-конспирировал двух бандитов, Плахотнюка и Платона, доказав, что они – бенефициары российской прачечной, через которую прошли десятки миллиардов долларов, и которая работала параллельно с рейдерскими атаками с участием Тэнасе, Муруяну, Коленко, Поалелунжь, Драгуцан, Харунжен, Пleshка, Зубко, Гурин и так называемых судей, судебных исполнителей, прокуроров. Из всех них, Плахотнюк выбрал самого опасного для своей безопасности, Платона, чтобы приговорить его и забрать его собственность в свою пользу, не в пользу государства, сделать себе капитал и политический пиар во время святых праздников, растоптав своими грязными копытами Европейскую конвенцию по правам человека, Конституцию и кодексы страны...»*.

---

<sup>4</sup> Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-condamnarea-lui-veaceslav-platon-la-18-ani-de-inchisoare/>

Портал [Deschide.md](http://Deschide.md) осветил эту тему в двух новостях: «Вячеслав Платон приговорен к 18 годам тюрьмы» и «Платон должен Молдове более 800 миллионов леев. Список арестованного имущества». Портал передал большую часть информации, но использовал **ярлык**, который встречается и в текстах Publika TV и Prime: «Рейдер № 1 в СНГ». В новостях на эту тему, представленных на [Gagauzinfo.md](http://Gagauzinfo.md) и [RTR Moldova](http://RTR.Moldova), отсутствовала часть краткого заявления осужденного, а именно: «Это плахотнюковский цирк!».

## 2. Выход депутата-либерала Лилиана Карпа из парламентского большинства (28 апреля)<sup>5</sup>

На брифинге, состоявшемся 28 апреля 2017 года, депутат-либерал Лилиан Карп заявил, что покидает парламентское большинство на том основании, что партнеры по коалиции стремятся ликвидировать его партию. Это, якобы, является частью «проекта по ликвидации традиционных партий», чтобы заменить их «лояльными политическими партнерами». Заявление прозвучало после задержания офицерами Центра по борьбе с коррупцией министра транспорта, либерала Юрие Киринчука. Карп также сказал, что «партии попали в мясорубку Плахотнюка» и что ДПМ уничтожает Либеральную партию с помощью парламентского большинства, которое демократы сформировали совместно с независимыми депутатами.

Канал [Publika TV](http://Publika.TV) передал в программе «Newsroom» новость, в которую была включена фраза из заявления политика, смысл которой был искажен текстом репортера: «Либерал Лилиан Карп объявил сегодня, что покидает парламентское большинство потому, что его мнение не учитывается. Лидер ЛП Михай Гимпу назвал это решение «поспешным»», - сказал ведущий. Эти слова намекали на то, что мнением Карпа пренебрегает Михай Гимпу. В действительности же, депутат говорил о партнерах по коалиции, ДПМ и ее лидере, Владе Плахотнюке, который прибегает к двойным стандартам и преследует цель уничтожения традиционных партий, занимающих все более слабые позиции в опросах – включая Либеральную партию – и созданием других партий, которые стали бы его политическими партнерами. Из аргументов Лилиана Карпа, переданных каналом **Publika**, были исключены упоминания о ДПМ и Владе Плахотнюке. Таким образом, имело место **искажение мысли посредством сокращения высказывания, смесь правды и лжи и выборочное представления фактов** (в данном случае – фрагмента выступления). На канале **Prime** эта новость выглядела почти так же, как и на **Publika**, разве что была немного короче.

Канал [Accent TV](http://Accent.TV) также укоротил заявления Лилиана Карпа, что исказило их смысл.

---

<sup>5</sup> Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-parasirea-majoritatii-parlamentare-de-catre-deputatul-liberal-lilian-carp/>

Фрагменты различных частей речи были вырваны из контекста и объединены в одно, что привело к искажению сообщения и лишению его смысла, поскольку главные аргументы депутата не были переданы. Репортер представил заявления Карпа только в контексте задержания представителей ЛП Юрия Топалэ и Юрия Киринчука, и полностью проигнорировал мысль депутата-либерала о том, что он назвал «планом ДПМ» и ее лидера по реконфигурации политической арены. **Accent TV** нарушил ч. 2.3 Деонтологического кодекса журналиста Республики Молдова<sup>6</sup>, а также ст. 7 Кодекса телевидения и радио.<sup>7</sup>

Журналисты портала [Sputnik.md](http://Sputnik.md) допустили утверждения, не соответствующие истине: «Карп жестко раскритиковал работу нынешнего парламентского большинства и **высказал предположение, что Либеральная партия находится в крайне сложном положении из-за своего лидера**». Однако в своем выступлении, транслированном в прямом эфире порталом Realitatea TV, Лилиан Карп не сказал ничего ни о положении своей партии, ни о Михе Гимпу. Он лишь сказал, что в опросах общественного мнения доминируют две-три политических партии и что население более не доверяет традиционным партиям. Журналисты Sputnik допустили толкование и других фраз Лилиана Карпа (против Либеральной партии и ее лидера), создав, таким образом, манипулирующую новость, построенную на **смеси правды и лжи**. Портал [Deschide.md](http://Deschide.md) осветил это событие, передав основные тезисы выступления Карпа, а Ziarulnational.md передал лишь короткую новость, основанную на информации, взятой с портала Deschide.md. Газета [Ziarul National](http://Ziarul National) передала, в целом, заявление Лилиана Карпа, не останавливаясь на пояснениях и аргументах, высказанных либералом. Портал [Gagauzinfo.md](http://Gagauzinfo.md) не опубликовал ни одной новости на эту тему. Канал [RTR Moldova](http://RTR Moldova) осветил событие, но из новостей не было ясно, что Лилиан Карп обвиняет Влада Плахотнюка и ДПМ в той ситуации, в которой оказались «традиционные партии».

### 3. Утверждение в первом чтении проектов изменения избирательной системы<sup>8</sup>

5 мая 2017 года Парламент принял два законопроекта об изменении избирательной системы: один по предложению ДПМ (об одномандатной избирательной системе), а другой – от ПСРМ (о смешанной избирательной системе), которые впоследствии были объединены для

<sup>6</sup> Ст. 2.3 Деонтологического кодекса журналиста Республики Молдова: «Журналист с особым вниманием относится к цитированию. Цитаты должны быть точными, а при частичном цитировании журналист обязан не искажать сути сказанного цитируемым лицом»

[https://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](https://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

<sup>7</sup> Ст. 7 Кодекса телевидения и радио: «(4) В целях соблюдения в своих информационных передачах принципов социально-политического равновесия, беспристрастности и объективности вещательные организации обязаны обеспечивать: а) достоверность сообщаемой информации; б) недопущение искажения действительности посредством монтажных трюков, комментариев, формулировок или заголовков; [http://lex.justice.md/document\\_rom.php?id=041D82D8:3A07C731](http://lex.justice.md/document_rom.php?id=041D82D8:3A07C731)

<sup>8</sup> Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-adoptarea-prima-lectura-proiectelor-de-modificare-sistemului-electoral/>

рассмотрения во втором чтении. Оба проекта были включены в повестку дня Парламента поспешно, без соблюдения обязательных процедур, что вызвало недовольство организаций гражданского общества, которые организовали акцию протеста перед зданием Парламента.

В новостях на каналах [Publika](#) и [Prime](#) факты были представлены **выборочно**, а объединение проектов было представлено как компромисс, достигнутый ДПМ с «недовольными». Телезрители этих двух каналов ничего не узнали ни об условиях, в которых были приняты проекты, ни о реакции оппозиции. Кроме того, журналисты сделали ложное заявление об акции протеста, организованного перед зданием Парламента: *«Во время дебатов, несколько десятков людей протестовали против права граждан непосредственно избирать депутатов»*. Как показали другие СМИ, и как можно было прочитать на плакатах, которые демонстранты держали в руках, они призывали не вносить изменений в избирательную систему в целом, независимо от того, предусматривают ли изменения одномандатную избирательную систему или смешанную.

[Accent TV](#) представил тему исключительно с точки зрения социалистов, приписывая победу президенту Игорю Додону и фракции ПСРМ, о которых было сказано, что они «спасли демократию». Журналисты прибегли к преувеличению и иронии, превратив тем самым новость в **пропагандистский** текст. *«Социалистам удалось сорвать планы властей, что очень непросто, учитывая, что они осмелились объявить войну политической партии, которая за 7 лет поработила всю страну. Первыми, кто сказал НЕТ подлым методам демократов, направленным на удовлетворение собственных амбиций, были социалисты, после чего их эстафету подхватили другие фракции. (...) Некоторым, однако, мужества хватило ненадолго. Вместо того чтобы отстаивать свою позицию до конца, либералы пошли по самому легкому пути – отошли в сторону. Социалисты же решили остаться и продолжить борьбу»*.

В материале о протесте, состоявшемся по инициативе некоторых НПО перед Парламентом, факты были представлены **выборочно**. При монтаже были выбраны только те кадры, где не было плакатов, критикующих Игоря Додона и Партию социалистов. Другие телеканалы передали кадры, на которых участники протестов держали плакаты с надписями: «Торг Додон-Плахотнюк», «ДПМ и ПСРМ – одна мафия».

**Выборочное представление фактов** было замечено и на портале [Sputnik.md](#), который также акцентировал позицию президента Игоря Додона в отношении голосования в Парламенте и полностью игнорировал голоса оппозиции. Ни в одной из новостей на портале Sputnik в день голосования читателям не сообщалось, как отреагировала парламентская и внепарламентская оппозиция на принятие в первом чтении изменений избирательной системы.

**Ziarul Național** и [Deschide.md](#) передали в прямом эфире и в новостях информацию о ходе голосования и обсуждения в Парламенте, осветив, в общем, все факты и мнения по этому вопросу.

[Jurnal TV](#) широко осветил эту тему, но не передал реакцию президента Игоря Додона, который вышел на брифинг по поводу голосования в Парламенте. Репортаж об этом событии, в который было включено большинство фактов и мнений, был представлен и каналом [RTR Moldova](#).

Портал [Gagauzinfo.md](#) опубликовал новость, которая **вводит общественность в заблуждение**, поскольку ее заголовок гласил, что «Депутаты проголосовали за одномандатную избирательную систему». В материале ничего не говорилось о том, что проект смешанной системы был также принят в первом чтении, после чего эти два проекта были объединены. Данная новость, единственная в тот день о голосовании в Парламенте, была опубликована в 17.28, когда ситуация уже разрешилась (то есть, журналисты не могли не знать, что проект смешанной системы тоже был проголосован), и была перепечатана с [point.md](#), но без активной ссылки.

#### 4. Марш солидарности «Без страха!»<sup>9</sup>

Марш солидарности «Без страха!», организованный 21 мая в Кишинэу по инициативе Центра «GenderDoc-M», был использован некоторыми СМИ для представления представителей оппозиции с иронией и в отрицательном свете. Кроме того, одно из СМИ, охваченных мониторингом, проявило отрицательный/дискриминационный подход к мероприятию, с использованием унижительных выражений.

В новости, появившейся в эфире канала [Prime](#) под заголовком «Без страха! Марш, организованный представителями гей-сообщества и их сторонниками», журналисты необоснованно подчеркнули присутствие на манифестации конкретного лица – Григория Петренко, известного противника правящих властей, а затем спросили у президента Игоря Додона, что он думает о его присутствии на митинге, намекая, таким образом, что Петренко совершил нечто предосудительное. Додон, будучи известным своей анти-гомосексуальной позицией, ответил ироничным комментарием: «Я давно знаю Григория Петренко, хорошо, что он показал свое истинное лицо. Не знал, что он тоже из...». Такое представление было тонким намеком на то, что марш является чем-то постыдным, а Петренко, соответственно, был дискредитирован участием в нем. Новость выглядела аналогично как на канале Prime,

---

<sup>9</sup> Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-marsul-fara-frica-folosit-pentru-accentuarea-luptei-politice/>

так и на **Publika TV**

Портал [Sputnik.md](#) осветил это мероприятие предвзято и несбалансированно, сосредоточив внимание на действиях контр-демонстрантов (священников и прихожан православной церкви), используя при этом дискриминационную лексику: «приверженцы аморальных сексуальных практик», «участники марша похоти», «сторонники извращенных сексуальных практик». В новости, озаглавленной «Молдова – православная страна и Молдова без гомосексуализма», репортер использовал стигматизирующие и дискриминационные выражения. Как и Prime, Sputnik подчеркнул присутствие на марше бывшего депутата Григория Петренко: «Среди участников марша сторонников извращенной сексуальной практики можно было наблюдать Григория Петренко, гражданского активиста, одного из критиков нынешнего режима в Кишинэу».

[Deschide.md](#) осветил это событие большим репортажем с текстом и фотографиями, а [Jurnal TV](#) передал новость, удовлетворяющую стандартам сбалансированности. Канал [RTR Moldova](#), в выпуске на следующий день, 22 мая, отметил данное событие новостью, кратко представившей факты, а [Ziarul National](#) опубликовал прямую трансляцию мероприятия с портала [privesc.eu](#). Региональные новостные сайты [Gagauzinfo.md](#) и [Novostipmr.com](#) данную тему не освещали.

## ВЫВОДЫ

Каналы **Publika TV** и **Prime** транслировали, за редким исключением, новости одинакового содержания о событиях, представляющих значительный общественный интерес. В материалах о политике предпочтение отдавалось Демократической партии и использовались различные методы манипулирования, чаще всего – **выборочное представление фактов**. Кроме того, имело место **искажение сообщения источников**, доходя до **фальсификации высказываний**, и **наклеивание ярлыков**.

Канал **Accent TV** отметился **ангажированностью** в пользу Партии социалистов, что особенно четко было заметно в новостном сюжете о принятии проекта закона о введении смешанной избирательной системы. Кроме того, канал **Accent TV** использовал **преувеличение фактов** и искажение смысла высказываний источников путем их сокращения.

Портал **Sputnik.md** использовал дискриминационные выражения в адрес сексуальных меньшинств, навязывая в новостях осуждающее отношение к данной социальной группе.

Данные мониторинга показывают, что некоторые журналисты проявляют предвзятость при

составлении новостей, выражая в тексте поддержку той или иной партии.

Некоторые СМИ нарушают как Деонтологический кодекс в части сбалансированности и точности, так и Кодекс телевидения и радио, запрещающий искажать смысл реальности «посредством монтажных трюков, комментариев, формулировок или заголовков».

Другие СМИ, не упомянутые выше, освещали темы, охваченные мониторингом, без существенных отклонений от деонтологических норм или, в зависимости от своей специфики и покрытия, не включили эти темы в новости.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

СМИ и журналистам в частности следует отказаться от практики **выбора событий** для новостей в зависимости от интересов владельцев. Они призваны информировать общественность сбалансировано и нейтрально и не защищать или продвигать имидж какой-либо партии или политического лидера.

Телеканалы, сокращающие заявления источников, искажая их смысл и вводя, таким образом, потребителей СМИ в заблуждение, должны быть наказаны в соответствии с Кодексом телевидения и радио.

Членам Координационного совета по телевидению и радио рекомендуется следить за телевизионными новостями, производимыми в Молдове, и применять санкции за ложь и другие манипулирующие действия журналистов, являющиеся нарушением Кодекса телевидения и радио.

Совету по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства рекомендуется вести мониторинг того, как СМИ освещают события, касающиеся социальных групп, уязвимых к дискриминации, с целью принятия мер за нарушение норм, запрещающих пропагандировать стереотипы и дискриминационную лексику.

Потребителям прессы рекомендуется обращаться за информацией к нескольким источникам, во избежание риска получения неверной и манипулирующей информации.