



Centrul pentru Jurnalism Independent



Отчет по мониторингу № 5

«Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ»

(1 февраля 2017 года - 1 апреля 2017 года)

Отчет публикуется Центром независимой журналистики в рамках кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации [STOP FALS](#), которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI).

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В период с 1 февраля по 1 апреля 2017 года Центр независимой журналистики проводил мониторинг 12 СМИ-новостных порталов и телеканалов для обнаружения в опубликованных журналистских материалах возможных нарушений норм профессиональной этики и элементов информационного манипулирования. Было проанализировано, каким образом отечественные СМИ освещают политические, экономические, внешнеполитические и прочие события общественного значения, и соблюдают ли они правила журналистики, такие как: проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение равновесия взглядов в случае конфликтных новостей и т.д. Обращение к Деонтологическому кодексу журналиста и научным работам в данной области позволили выявить методы и приемы информационного манипулирования, используемые молдавскими СМИ.

Цель мониторинга:

Выяснить, соблюдают ли СМИ нормы профессиональной этики при освещении общественно значимых вопросов или же, напротив, пользуются приемами манипулирования. Мониторинг проводился для выявления ошибок, умышленно или случайно допущенных журналистами при освещении событий, с тем, чтобы тематические анализы и отчеты по результатам мониторинга послужили воспитательным целям. Еще одна задача мониторинга заключалась в повышении бдительности медиапотребителей в отношении информации из ненадежных источников и в том, чтобы помочь им понять, каким образом СМИ могут манипулировать, чтобы они могли отличить манипулирующий журналистский материал от объективного освещения реальности.

Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие - национальное
- Язык - румынский и русский
- Воздействие - тираж и аудитория

СМИ, подвергшиеся мониторингу:

Телеканалы - Publika TV (новости на Publika.md), Prime TV, Jurnal TV, Accent TV, RTR (выпуски новостей, произведенные в Молдове), REN TV;

Онлайн-пресса - Ziarulnațional.md, Pan.md; Gagauzinfo.md, Novostipmr.com, Sputnik.md, Deschide.md.

Методология:

Для исследования были отобраны политические, экономические и социальные события общественного значения, произошедшие в период проведения мониторинга, при этом анализировался способ подачи этих событий в СМИ. Были изучены языковой стиль и изображения, использованные журналистами, метод отбора событий, точность цитат, тон изложения и т.д. - все это сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста¹, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики², а также определений **манипулирования** и **пропаганды** согласно Социологическому словарю³.

¹ Деонтологический кодекс журналиста, http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

² Руководство по стилю, содержащее этические нормы для журналистов, АНП, http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf

³ Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998 г., стр. 332., стр. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

Манипулирование: *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

Пропаганда: *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

Основные темы, по которым проводился мониторинг в период с 1 февраля по 1 апреля 2017 года:

- Подорожание медицинских услуг для лиц, не имеющих медицинской страховки;
- Инициатива лидера ДПМ Владимира Плахотнюка о введении одномандатной избирательной системы;
- Обсуждение в Парламенте законопроекта, предусматривающего переход к одномандатной избирательной системе;
- Принятие в окончательном чтении законопроекта об изменении Кодекса телевидения и радио;
- Утверждение в первом чтении законопроекта об отмене депутатской неприкосновенности.

II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Данные мониторинга показали наличие отклонений от норм профессиональной этики в некоторых журналистских материалах. Также обнаружались элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, и нарушения Деонтологического кодекса журналиста, а именно:

Умалчивания при создании выпусков новостей и новостных репортажей -Publika TV, Prime TV, Accent TV (во всех трех случаях - в новостях о медицинских услугах);

Одностороннее представление темы - Publika TV, Prime TV (в новостях об одномандатной избирательной системе);

Цитирование высказываний неизвестных экспертов - Publika TV, Accent TV (в новостях об одномандатной избирательной системе);

Смешивание мнений и фактов -Accent TV, PublikaTV (в новостях об одномандатной избирательной системе);

Выборочное представление фактов и мнений -Accent TV, Publika TV (в новостях об одномандатной избирательной системе и об изменении Кодекса телевидения и радио);

Обобщение -Publika TV (в новостях о том, что молдаване поддерживают изменение избирательной системы и что диаспора приветствует инициативу ДПМ о введении одномандатной избирательной системы);

Пропаганда -Publika TV, Prime TV (в новостях об одномандатной избирательной системе);

Сокращение цитат и вырывание из контекста - Publika TV, Prime TV (в новостях об одномандатной избирательной системе и об отмене депутатской неприкосновенности);

Искажение смысла сообщений источников -PublikaTV (в новости об отмене депутатской неприкосновенности);

Наклеивание ярлыков - «беглый уголовник Ренато Усатый» (Publika TV), «олигарх Владимир Плахотнюк» (Jurnal TV).

III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Тема 1. Подорожание медицинских услуг для лиц, не имеющих медицинской страховки⁴

10 февраля 2017 года Правительство внесло поправки в [Постановление о тарифах на медико-санитарные услуги](#), повысив стоимость некоторых услуг для граждан, не имеющих полиса медицинского страхования. Информация о повышении тарифов появилась в прессе лишь 20 февраля, и большинство СМИ осветили данную тему в период с 20 по 24 февраля. 20, 21 и 22 февраля, когда подорожание медицинских услуг бурно обсуждалось в обществе и прессе, телеканал **Publika TV** не освещал данный вопрос. Лишь 23 февраля, когда Министерство здравоохранения выпустило [сообщение для прессы](#), а депутаты от Партии социалистов со своими сторонниками пикетировали данное учреждение с требованием отменить повышение тарифов и отправить Руксанду Главан в отставку, на **Publika.md** появился материал под заголовком [«Министерство здравоохранения: 86 процентов населения не сможет пользоваться бесплатными медицинскими услугами»](#). Однако журналисты не попытались проинформировать людей о подорожании и разъяснить его причины, а ограничились тем, что представили позицию ведомства, полностью перепечатав его сообщение для прессы. Прочая информация на эту тему, в том числе о протесте социалистов, **не упоминалась**.

Небольшое сообщение на эту тему появилось на **Publika** и на следующий день, 24 февраля. Как на сайте канала, так и в телеэфире была представлена лишь реакция министра Руксанды Главан на недовольство социалистов: [«Министр здравоохранения Руксанда Главан: Вотум недоверия от социалистов - ДЕШЕВЫЙ ПОПУЛИЗМ»](#). О том, что телеканал решил обойти данный вопрос стороной, чтобы спасти имидж министра Главан - которой в данном случае пришлось столкнуться с «неприятной» ситуацией -, говорит и отсутствие в его новостных выпусках информации из [сообщения для прессы НКМС](#) от 21 февраля, в котором компания предоставила пояснения о повышении тарифов.

Умалчивание данной темы в повестке дня и умалчивание важных подробностей в репортаже было отмечено и на телеканале **Prime TV**, где 23 февраля вышел всего один новостной репортаж, кратко передавший текст сообщения Министерства здравоохранения для прессы. Прочие сведения, в том числе о протесте социалистов, отсутствовали.

22 февраля телеканал **Accent TV** выпустил репортаж, в который были включены небольшие комментарии репортера: [«Похоже, что в Республике Молдова модернизация учреждений начинается не с реформ, а с повышения цен»](#). А 23 февраля на канале появился большой [репортаж](#) о протесте социалистов перед зданием Министерства здравоохранения, в котором, однако, **умалчивалось** о реакции самого министерства из сообщения для прессы, опубликованного в тот же день.

Другие СМИ, охваченные мониторингом, такие как **Deschide.md** или **Ziarulnational.md**, осветили вопрос в нескольких статьях, сообщив достаточное количество подробностей и

⁴Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ru/?s=studiu+de+caz>

представив различные точки зрения, например, «DOC/ Новые «нездоровые» цены на медицинские услуги от государства. У стоматолога полис ничего не стоит», «ПСРМ выдвинет простой вотум недоверия. Социалисты требуют отставки Руксанды Главан» (Deschide.md); «Важно: больничные медицинские услуги подорожали в несколько раз», «Расследование: Как были ТАЙНО повышены цены на медицинские услуги» (Ziarulnational.md).

Тема 2. Инициатива лидера ДПМ Владимира Плахотнюка о введении одномандатной избирательной системы⁵

6 марта 2017 года председатель Демократической партии Молдовы Владимир Плахотнюк объявил о том, что его фракция представит в Парламент проект о внесении изменений в Кодекс о выборах, предусматривающий изменение системы избрания депутатов, а именно переход от выборов по партийным спискам к выборам по одномандатным округам.

Телеканалы *Publika* и *Prime* в своих новостных выпусках осветили тему однобоко, сделав упор исключительно на предполагаемые преимущества данного изменения. Выпуски новостей были построены на принципах предвыборной пропаганды: «**ЧТО ТАКОЕ ОДНОМАНДАТНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА. Это должен знать каждый гражданин**» (Publika, 6 марта); «**Стартовала национальная кампания по сбору подписей за одномандатную избирательную систему. Что говорят люди**» (Publika, 9 марта). К примеру, в первый день выдвижения инициативы на портале **Publika.md** появилось шесть новостей - большинство из них с видео-, посвященных предложению Владимира Плахотнюка. Из этой же категории и две другие новости - одна о реакции Игоря Додона и некоторых депутатов, и еще одна, озаглавленная «**Граждане поддерживают инициативу введения одномандатной избирательной системы и отставки депутатов**». Итого семь «положительных» новостей в пользу инициативы, одна из которых с комментариями. Начиная с 7 марта на портале **Publika.md** ежедневно появлялось от одной до трех статей, пропагандирующих одномандатную избирательную систему, не представляя при этом противоположных мнений. Основываясь на определениях, предлагаемых Социологическим словарем[1], можно сделать вывод, что систематическое повторение и настойчивое продвижение идеи об исключительной выгоде одномандатной избирательной системы для Республики Молдова является образцом **пропаганды**.

На телеканале *Publika* также было замечено **цитирование высказываний неизвестных экспертов**, что является приемом манипулирования. В сюжете «**Лидер ЛДПМ Виорел Чиботару об одномандатной избирательной системе: Они гуманнее и позволят пройти в Парламент настоящим личностям**», показанном 7 марта, говорится: «**Политические наблюдатели утверждают, что у каждого из трех политиков имеются собственные причины противиться изменению избирательной системы:** Андрей Нэстасе критикует все, что исходит от Влада Плахотнюка, у Майи Санду нет местной команды, что сильно снижает вероятность прохождения кого-либо из ПДС в Парламент, а Виорел Чиботару заинтересован в сохранении нынешней системы, которая уже доказала свою порочность, в надежде, что ему удастся создать избирательный блок с ПДС и ППДД, и это позволит ЛДПМ удержаться в Парламенте». Тот факт, что «наблюдатели» не были названы, равно как и не было сказано, что именно и когда они заявляли, свидетельствует о попытке высказать мнение (которое может принадлежать и репортеру), выставяющее в невыгодном свете противников идеи одномандатной избирательной системы. Репортеры этого телеканала также представили *опрос общественного мнения* с намеренно **отобранными** отзывами, вопреки принципам плюрализма мнений, а также прибегли к необоснованным **обобщениям**: «**Граждане поддерживают инициативу введения одномандатной избирательной системы и**

⁵<http://mediacritica.md/ru/studiu-de-caz-lansarea-de-catre-liderul-pdm-vladimir-plahotniuc-initiativei-de-introducere-votului-uninominal/>

отставки депутатов» (6 марта); «Дiaspora приветствует инициативу ДПМ ввести одномандатную избирательную систему в Парламент» (8 марта). В оба сюжета вошли только положительные мнения, что отражено в заголовке и обобщенном тексте. Заявления в заголовках не соответствуют действительности, поскольку, как показывают опросы, не все «граждане поддерживают», а во втором сюжете ни один из опрошенных не говорил от имени всей диаспоры.

Телеканал *Accent TV* в новостном выпуске от 6 марта также ссылался на неизвестных экспертов, но с другой целью - осудить инициативу ДПМ: «Эксперты давно предсказывали этот сценарий, подчеркивая, что это - единственная возможность для Демократической партии остаться у власти». «Эксперты» фигурируют и в новостях 7 марта: «Напомним, что это не первая попытка властей ввести изменения, которые эксперты называют «недоделанными». Кроме того, в выпуске от 6 марта мнения были смешаны с фактами: «Он пообещал, что Демократическая партия станет ближе к народу, а затем, сняв маску, сообщил главную новость». Тот же прием используется и в тексте репортера *Accent TV* в новостях от 7 марта: «Партия социалистов Республики Молдова говорит твердое «НЕТ» перспективе в дальнейшем оставаться под сапогом ДПМ».

Accent TV, равно как и *Sputnik.md*, осветили тему с выборочным представлением мнений об инициативе Демократической партии. В новостях *Sputnik.md* была представлена только позиция Игоря Додона, несмотря на то, что некоторые лидеры парламентских фракций и других оппозиционных партий сделали заявления по данному вопросу в тот же день.

Тема 3. Обсуждения в Парламенте проекта закона, предусматривающего переход к одномандатной избирательной системе⁶

Первое обсуждение проекта о внесении поправок в Кодекс о выборах, состоявшееся 31 марта 2017 года в Парламенте, было освещено некоторыми СМИ с нарушениями Деонтологического кодекса и с применением методов информационного манипулирования.

В этом смысле, было отмечено **одностороннее представление мнений**, в сочетании с обобщением и выборочным представлением. На каналах *Publika* и *Canal 3* новости на эту тему представлялись ведущими следующими фразами: «Парламент организовал сегодня первые публичные дебаты по проекту закона о введении одномандатной избирательной системы. **Присутствующие говорили о преимуществах изменения избирательной системы и об ожиданиях граждан от политического класса**». Это пример одностороннего подхода с выборочным представлением фактов, так как не все участники «говорили о преимуществах изменения избирательной системы». Другая фраза из того же репортажа на канале *PublikaTV* представляет собой обобщение и ложное утверждение: «Представители гражданского общества считают, что введение одномандатной избирательной системы позволит обеспечить доступ в Парламент людям, преданным стране». На самом деле, по меньшей мере шесть участников этой дискуссии, мнения которых были представлены другими каналами, не *Publika*, высказались против выборов по округам.

Журналисты канала *Publika* обвинялись также в **сокращении цитат** в этом репортаже с целью искажения смысла сообщения. Из выступления Николая Панфил, представителя организации «Promo-Lex», была извлечена часть фразы, что исказило смысл сообщения. Организация представила аргументы, на основании которых потребовала отозвать проект об одномандатной избирательной системе. В репортаже, однако, указали, что Панфил высказался положительно: «Да, необходимо осознать и сказать это: и опрос общественного мнения, проведенный по заказу «Promo-Lex», подтверждает, что граждане видят необходимость и возможность изменить избирательную систему». Организация «Promo-Lex»

⁶ Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ru/studiu-de-caz-dezbaterea-parlament-proiectului-de-lege-care-prevede-introducerea-votului-pe-circumscripții-uninomiale/>

сообщила, спустя несколько дней, о том, что ее мысль была искажена, и опубликовала [пресс-релиз](#), включив в него [весь текст речи](#), в том числе и усеченный фрагмент.

Некоторые СМИ -*Accent TV*, в [выпуске новостей](#) от 31 марта, и *Sputnik.md*- умолчали об этой дискуссии в своих новостных передачах. Другие **умолчали о важных деталях новости**. *Publika* и другие три канала группы GMG -*Prime, Canal 2* и *Canal 3*-умолчали как минимум об одном значимом факте: председатель организации «Transparency International Moldova» Лилия Карашук покинула дебаты в знак протеста после своей речи, в которой она критиковала данную инициативу. Выборочное представление и умалчивание фактов были использованы для сокрытия от телезрителей/читателей того, что активные организации гражданского общества имеют существенные возражения против проекта, предложенного ДПМ.

При освещении данного обсуждения использовалось также **наклеивание ярлыков**- «беглый уголовник Ренато Усатый» (*Publika TV*), «олигарх Владимир Плахотнюк» (*Jurnal TV*) -и смешивание фактов и мнений: «В то время как большинство парламентских и внепарламентских партий обсуждали проект, несколько членов формирования «Наша Партия», которым руководит беглый уголовник Ренато Усатый, **предпочли и на этот раз организовать скандал**, протестуя перед зданием Парламента» (*PublikaTV* и *Canal 3*).

Вышеуказанные техники, обнаруженные на каналах *Publika, Prime, Canal 3* и *Canal 2*, при помощи которых продвигались исключительно преимущества одномандатной избирательной системы и исключались мнения о ее недостатках, способствовали осуществлению **пропаганды** в рамках кампании по введению одномандатной избирательной системы, запущенной Демократической партией Молдовы.

Тема 4. Утверждение в окончательном чтении проекта закона о внесении изменений в Кодекс телевидения и радио⁷

30 марта 2017 года Парламент утвердил проект о внесении изменений в Кодекс телевидения и радио, которые обязывают телеканалы транслировать по восемь часов отечественной продукции в день, шесть из которых должны транслироваться в прайм-тайм. Это положение, которое предлагалось вниманию общественности и в 2015 году, ранее критиковали некоторые телеканалы, которые утверждали, что если они исключат из эфирной сетки ретранслируемые передачи, привлекающие большую аудиторию, то потеряют клиентов, размещающих рекламу. Также приводился аргумент о том, что каналы, не имеющие гарантированного финансирования от собственников -отдельных лиц или групп -будут находиться в состоянии недобросовестной конкуренции с другими, потому что не могут позволить себе производить большой объем собственных программ. Некоторые медиа-эксперты выразили обеспокоенность по поводу рисков, связанных с этим проектом.

На каналах *Publika TV* и *Accent TV*, которыми владеют лица или группы, приближенные к ДПМ и ПСРМ, соответственно, говорилось исключительно о сторонах закона, считающихся положительными, и не упоминались критические мнения. Не поинтересовались они и мнением заинтересованных сторон -владельцев или администраторов радиостанций и телеканалов. Канал *Publika TV* представил исключительно позицию руководства страны, голосом Андриана Канду, и **умолчал** о мнении представителей оппозиции, которые огласили свою точку зрения в тот же день. Депутат от ЛДПМ Вадим Пистринчук [сообщил журналистам](#), что законопроект не решает проблему информационной безопасности Молдовы, а приведет к укреплению присутствия на медиарынке двух монополий -медиа-групп, приближенных к ДПМ и ПСРМ. Кроме того, как того требует и [Деонтологический кодекс](#), журналисты должны были поинтересоваться мнением «всех сторон, имеющих

⁷Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ru/studiu-de-caz-adoptarea-lectura-finala-proiectului-de-lege-cu-privire-la-modificarea-codului-audiovizualului/>

отношение к событию» (ч. 2.2), т.е. собственников и администраторов вещательных организаций. Ранее некоторые из этих менеджеров, наряду с медийными организациями, критиковали данный проект. Похожий текст был в репортаже об изменении Кодекса телевидения и радио на канале *Prime*.

Освещая эту тему, канал *Accent TV* уделил особое внимание тому, что были утверждены именно те поправки к Кодексу телевидения и радио, которые были предложены социалистами. Но и здесь отсутствовало мнение депутатов, проголосовавших против, а также реакция заинтересованной стороны -вещательных организаций. Все было представлено исключительно как успех социалистов, которые «проявили настойчивость» и добились четырех часов отечественной продукции в день на «государственном языке» и два часа на русском.

Канал *PTP Молдова* в выпуске новостей на русском языке в 19.45 показал сюжет, в котором объяснялись изменения и то, как они будут работать. Журналисты напомнили, что «ранее, в ходе публичных слушаний, вещатели заявляли, что эти поправки будут играть на руку определенным каналам», но **умолчали** о позиции депутатов, высказавшихся против.

Тема 5. Утверждение в первом чтении проекта закона об отмене депутатской неприкосновенности⁸

30 марта 2017 года парламентское большинство проголосовало в первом чтении за проект закона о внесении изменений в Конституцию, предусматривающих отмену депутатской неприкосновенности. Документ, предложенный Демократической партией, был критикован оппозиционными депутатами, которые заявили, что в нынешнем положении в Республике Молдова такое изменение может означать создание инструмента для преследования неудобных парламентариев.

В сюжете, показанном в главном выпуске новостей канала *Publika TV*, Newsroom, было отмечено **искажение смысла сообщений источников**. Репортеры включили выдержки из высказываний депутатов при рассмотрении законопроекта на пленарном заседании, но при помощи текста, которым они представили речи депутатов Василе Боля и Елены Бондаренко, выступивших против утверждения проекта, они исказили их мысль. Как в случае Боля, так и (особенно) в случае Бондаренко, заявления **были сокращены и вырваны из контекста**. На канале *Publika TV* репортер сказал: *«Некоторые депутаты, положив руку на сердце, признались, что не совершали преступлений»*, представив далее мнение депутата от коммунистов Елены Бондаренко: *«Я в жизни ничего не крада, никого не убивала, не брала взятки, не беспокою соседей после 23.00, дорогу всегда перехожу на зеленый и по зебре... а теперь совершенно спокойно, как-нибудь утром, на троллейбусной остановке меня могут задержать, без того, чтобы об этом узнали мои коллеги по фракции...»*.

Намерение говорившей было не в том, чтобы признать себя невиновной в преступлениях, а в том, чтобы сказать, что с лишением неприкосновенности депутаты могут подвергаться злоупотреблениям. Эта мысль была искажена и сокращена. Свидетельством тому служит продолжение речи Елены Бондаренко, переданной каналом *Jurnal TV*: *«...просто одним прекрасным утром на троллейбусной остановке, как предлагает г-н Дьяков, меня остановят и арестуют, чтобы я стала послушной или освободила место для другого послушного депутата»*. Таким образом, журналисты *Publika* выбрали фрагменты, из которых остается неясной мысль говорившего, и прокомментировали их так, как им было удобно, вводя телезрителей в заблуждение. Помимо того, что искажение, сокращение и вырывание из контекста являются техниками информационного манипулирования, эти методы нарушают Деонтологический кодекс, часть 2.3 которого гласит: «Журналист с

⁸Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ru/studiu-de-caz-proiectul-de-lege-privind-anularea-imunitatii-deputatilor-votat-prima-lectura/>

особым вниманием относится к цитированию. Цитаты должны быть точными, а при частичном цитировании журналист обязан не искажать сути сказанного цитируемым лицом».

И на канале *Prime* репортер **комментировал и толковал** слова Елены Бондаренко: «*Хотя клянутся, что ни разу не нарушили закон, некоторые депутаты зубами держатся за неприкосновенность*». Другие СМИ, охваченные мониторингом, представили данную тему относительно беспристрастно.

ВЫВОДЫ

Репортажи каналов *Publika TV* и *Prime TV* о событиях, представляющих значительный интерес для общественности и, особенно, их политическиматериалы, практически идентичны, за небольшими исключениями,и факты в них представляются односторонне, в пользу Демократической партии. В новостях этих каналов, в частности в материалах об одномандатной избирательной системе и о лишении депутатов неприкосновенности, был отмечен ряд методов манипулирования и нарушений Деонтологического кодекса - **умалчивание, обобщение, искажение смысла сообщений источников, сокращение цитат и вырывание из контекста, наклеивание ярлыков.**

Два канала, *Publika*и *Prime*, ежедневно передавали новости о преимуществах одномандатной избирательной системы, прибегая к методам манипулирования, что свидетельствует об их участии в кампании политической **пропаганды.**

Канал *Accent TV* применял избирательный подход к сюжетам в новостных программах, отдавая предпочтение темам о деятельности Партии социалистов, а при создании материалов ставил акцент на действиях ее представителей и игнорировал другие значимые мнения и факты. В случае *Accent TV* было обнаружено **одностороннее представление фактов, умалчивание в программе, цитирование неизвестных экспертов.**

В отличие от предыдущего мониторинга (декабрь 2016 -январь 2017), в период с февраля по апрель 2017 года были выявлены новые, более тяжкие формы информационного манипулирования -**сокращение заявлений, искажение сообщений и вырывание из контекста-и пропаганды,** что, как правило, свойственно предвыборным кампаниям.

Данные мониторинга также показывают, что журналисты **вовлекаются в пропагандистские кампании.** Кроме того, некоторые из них демонстрируют избирательный подход к фактам и мнениям, защищают имидж политиков и не освещают реальность объективно.

Другие СМИ, не упомянутые выше, освещали темы, включенные в мониторинг, без существенных отклонений от этических норм или, в зависимости от их специфики и зоны покрытия, не включали эти темы в новостные передачи.

РЕКОМЕНДАЦИИ

СМИ и, в частности, журналисты должны воздерживаться от участия в пропагандистских кампаниях, а в новостях освещать факты объективно, представляя различные точки зрения. Редакции должны выбирать для освещения события в зависимости от степени общественного интереса, который они представляют, а не от интересов владельцев СМИ.

Журналисты должны отказаться от нечестной практики одностороннего представления фактов, сокращения заявлений источников и вырывания из контекста, поскольку это, помимо того, что вводит в заблуждение потребителя, свидетельствует о непрофессионализме и злом умысле, подрывает доверие к СМИ и влияют на их профессиональную репутацию.

Руководители не должны использовать свои СМИ в качестве инструментов пропаганды и продвижения интересов, в ущерб объективного информирования общественности.

Координационному совету по телевидению и радио следует вести мониторинг того, как вещательные организации освещают тематику изменения избирательной системы путем введения одномандатной или смешанной избирательной системы, для обеспечения того, чтобы людьми не манипулировали, а предоставляли им полную и объективную информацию о преимуществах и недостатках этих систем.

Потребителям рекомендуется обращаться за информацией к нескольким источникам, во избежание риска получения неверной и манипулирующей информации.