



Centrul pentru Jurnalism Independent



### **Отчет по мониторингу № 3**

***«Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ»  
(1 мая 2016 года - 1 августа 2016 года)***

*Отчет публикуется Центром независимой журналистики в рамках кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации – [STOP FALS](#), которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI).*

## **I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ**

В период с 1 мая по 1 августа 2016 года Центр независимой журналистики провел мониторинг 12 средств массовой информации/СМИ (новостных порталов и телевизионных каналов) с целью выявления в распространенных материалах нарушений этических норм журналистики и элементов информационного манипулирования. В ходе мониторинга проанализированы методы освещения средствами массовой информации событий, представляющих особый публичный интерес, из области политики, экономики, внешней политики и др., соблюдение журналистских норм по разделу проверки информации из нескольких источников, плюрализма мнений, обеспечения равновесия в материалах на конфликтные темы. Сопоставление с Деонтологическим кодексом журналиста и профильными научными работами позволило выявить применяемые приемы и техники с целью воздействия на общественность путем распространения манипулятивных сообщений.

### ***Цель мониторинга:***

Установить, соблюдают ли средства массовой информации профессиональную деонтологию в освещении тем, представляющих публичный интерес, или используют манипулятивные приемы, и выявить соответствующие нарушения. Выставить напоказ ошибки, умышленно или неумышленно допущенные журналистами при изложении фактов с тем, чтобы анализ конкретных случаев и мониторинговые отчеты обладали также инструктивной, назидательной ролью. Другая цель мониторинга - содействовать повышению бдительности потребителей медийной продукции во избежание рисков информирования из ненадежных источников. Таким образом, мониторинг призван помочь потребителям понять, каким образом средства массовой информации могут использоваться в целях манипулирования, научиться отличать манипулятивный медийный продукт от беспристрастно освещающего реальную действительность, и побуждать граждан проверять и черпать информацию из нескольких источников, если возникают сомнения в достоверности некоторых медийных материалов.

### ***Критерии отбора СМИ, подвергнутых мониторингу***

- **Зона покрытия:** национальное и региональное
- **Язык:** румынский и русский
- **Воздействие:** тираж и аудитория

### ***СМИ, которые были подвергнуты мониторингу:***

**Печатные издания:** Ziarul Național, Панорама (электронные версии данных изданий)

**Телеканалы:** Publika (новости портала Publika.md), Prime TV, Jurnal TV, Accent TV, РТР Молдова (выпуск новостей Вести ретранслируемый из Российской Федерации и местные новости), РЕН ТВ.

**Электронные СМИ:** Gagauzinfo.md, Novostipmr.com, Sputnik.md, Deschide.md

### ***Методология:***

Для изучения были отобраны политические и экономические события повышенного публичного интереса, произошедшие в период проведения мониторинга, и проанализирована манера их освещения средствами массовой информации, с учетом норм Деонтологического кодекса журналиста и техник информационного манипулирования. Предметом анализа стали также статьи по наиболее актуальным

темам, таким как заявления бывшего главы одного из управлений Национального центра по борьбе с коррупцией о мошеннических схемах и лицах, причастных к хищениям из нескольких банков Республики Молдова, или задержание и арест бизнесмена Вячеслава Платона, обвиняемого в причастности к банковским кражам. Язык освещения и использованные журналистами изображения, методы отбора событий, правильность цитирования источников, тон изложения и т.д. были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса<sup>1</sup>, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной прессы<sup>2</sup>, а также понятий **манипулирование** и **пропаганда**, в трактовке Словаря социологических терминов (Dicționarul de Sociologie)<sup>3</sup>.

Понятие «**манипулирование**» определяется как: *«Совершение каких-либо действий для того, чтобы побудить определенного социального субъекта (лицо, группу, сообщество) думать и поступать согласно интересам инициатора, а не своим собственным интересам путем использования определенных техник убеждения, которые намеренно искажают истину, создавая впечатление свободы мысли и решения. В отличие от влияния типа рационального убеждения, «манипулирование» не преследует более точного и глубокого понимания ситуации, а добивается запечатления в памяти определенного удобного понимания, прибегая к вводящим в заблуждение ложным аргументам, а также призывая к эмоциональным нон-рациональным уровням».*

Понятие «**пропаганда**» определяется как: *«Действие передачи, продвижения или распространения определенных доктрин, теорий или мнений с позиций определенных социальных групп и идеологий, совершаемое систематически в целях влияния, изменения, формирования определенных мировоззрений, отношений, мнений, убеждений и поведений. Пропаганда осуществляется таким образом, чтобы добиться целей и интересов группы, которой служит, так как не существует нейтральной или объективной по значению пропаганды».*

**Главные темы, подвергнутые мониторингу в период с 1 мая 2016 года по 1 августа 2016 года:**

- Учредительный съезд Партии «Действие и солидарность», возглавляемой Майей Санду (15 мая);
- Освобождение из заключения украинской летчицы Надежды Савченко (25 мая);
- Избрание нового председателя ЛДПМ (19 июня);
- Визит в Кишинев и Тирасполь вице-премьера Российской Федерации Дмитрия Rogozina (5-7 июля);
- Заявление бывшего начальника одного из управлений Национального центра по борьбе с коррупцией, Михаила Гофмана, о схемах совершенных в последние годы хищений из банковской системы Республики Молдова (12 и 13 июля);
- Задержание и арест бизнесмена Вячеслава Платона, обвиняемого по делу банковского мошенничества в Республике Молдова (25 июля - 3 августа).

<sup>1</sup> [http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

<sup>2</sup> Руководство по стилю с этическими нормами для журналистов, API, [http://www.unicef.org/moldova/Ghid\\_Etica\\_Jurnalist\\_RO.pdf](http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf)

<sup>3</sup> Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457, <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

## II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что некоторые журналистские материалы были выполнены с отклонениями от деонтологических норм. Так, выявлен целый ряд элементов, характерных для практик информационного манипулирования и пропаганды:

**Выборочное представление фактов** - нарушение, установленное, в частности, в новостях об освобождении летчицы Надежды Савченко, опубликованных на порталах [Novostipmr.ru](http://Novostipmr.ru) и [PEH.TB](http://PEH.TB).

**Замалчивание** важных текущих тем - нарушение, установленное на телеканале [Publika TV](http://Publika.TV), который пропустил в своих новостных выпусках Учредительный съезд Партии «Действие и солидарность» и избрание бывшего министра просвещения Майи Санду председателем данного нового оппозиционного политического формирования. Также, телеканал пропустил в своих выпусках информацию о пресс-конференции жены и адвоката Вячеслава Платона, а [Jurnal TV](http://Jurnal.TV) - визит российского вице-премьера Дмитрия Рогозина в Республику Молдова.

**Интерпретация/комментирование фактов** - нарушение нормы Деонтологического кодекса журналиста, заключающееся в том, что в своих информационных материалах репортер навязывает собственную точку зрения, которое было выявлено в новостях [PEH.TB](http://PEH.TB) и [PTP Vestni](http://PTP.Vestni) об освобождении Надежды Савченко, а также в новости портала [Sputnik.md](http://Sputnik.md) об избрании нового председателя ЛДПМ.

**Высмеивание** посредством тенденциозной и уничижительной лексики - нарушение, установленное в материалах двух подвергнутых мониторингу медийных учреждениях, порталов [Sputnik.md](http://Sputnik.md) и [Deschide.md](http://Deschide.md), а именно в новостях о Съезде формирования ПДС и, соответственно, о заявлениях Михаила Гофмана.

**Элементы пропаганды** - установленные в сюжете об освобождении двух российских граждан в обмен украинской летчицы Надежды Савченко, переданном [PTP Vestni](http://PTP.Vestni).

**Цитирование экспертов, без обоснования их доверия** - прием, использованный порталом [Sputnik.md](http://Sputnik.md) в сообщении о визите Дмитрия Рогозина в Кишиневе, а также [Publika TV](http://Publika.TV) в новости, об сюжете Вячеслав Платон.

**Вид аргумента «ссылка на анонимный орган»** - телеканал [PTP Vestni](http://PTP.Vestni) использовал этот прием в сообщении об освобождении украинской летчицы Надежда Савченко.

**Одностороннее представление фактов** - сведения/утверждения, представленные с одной перспективы - с позиции Российской Федерации - передавали [PTP Vestni](http://PTP.Vestni) (Тема Савченко), а также [Novostipmr.ru](http://Novostipmr.ru) в новостях о визите Дмитрия Рогозина.

**Заострение фактов** - необоснованное подчеркивание определенных фактов, искусственное раздувание их масштаба и повышенное внимание эмоциональной составляющей с целью продвижения определенных посылов или дискредитации определенных лиц или групп. К таким приемам прибегнул телеканал [PTP Vestni](http://PTP.Vestni) в сообщении об освобождении украинской летчицы Надежда Савченко.

**Представление мнений вместо фактов** - прием, использованный [PTP Vestni](http://PTP.Vestni) в сообщении об освобождении Савченко, а также телеканалом [Publika TV](http://Publika.TV) об сюжете Вячеслав Платон.

**Навешивание ярлыков** - употребление прозвищ, а также уничижительных оценок и прочих подобных характеристик с целью подрыва авторитета или дискредитации человека. Этот прием считается техникой информационного манипулирования, поскольку способствует формированию вербальных стереотипов которые, в свою очередь, ведут к формированию стереотипов мышления<sup>4</sup>. Этот прием использовали Jurnal TV по отношению к политику Владу Плахотнюку (олигарх Плахотнюк); Publika TV и Deschide.md по отношению к Вячеславу Платону (преступник, рейдер № 1); телеканал PTP Vestu в адрес военнослужащей Надежды Савченко.

**Многократный повтор некоторых утверждений для того, чтобы они воспринимались как правда** - этот прием использовал телеканал Publika TV в нескольких новостях, касающихся бывшего офицера НЦБК Михаила Гофмана (в частности, речь идет об утверждении прокурора по борьбе с коррупцией Адрианы Бецишор о связи Михаила Гофмана с Firmой «Gofma-Consulting», информации, которая на момент выпуска в эфир новостей уже была опровергнута).

**Замена информативных сообщений и новостей, представляющих публичный интерес, материалами, содержащими нападки на личность, построенными по принципу аргумента «ad hominem»** - прием, выявленный в новости Publika TV о Михаиле Гофмане.

**Негативный имидж-трансфер** - Publika TV, по той же теме Гофмана.

**Неправда, которую невозможно доказать** - Publika TV, тема Гофмана.

**Отсутствие или имитация плюрализма мнений** - отклонение от деонтологических норм, а также нарушение Кодекса телевидения и радио, установленное в двух материалах о Вячеславе Платоне на Jurnal TV и в одной новости о визите Дмитрия Рогозина на портале Sputnik.md.

**Манипулирование посредством заголовков** - нарушение, установленное на PEH TB в новостях об освобождении украинской летчицы Надежды Савченко; на Sputnik.md на тему избрания нового председателя ЛДПМ; Ziarul National в материале о заявлениях Михаила Гофмана и на Publika TV в новости о все том же Михаиле Гофмане.

### III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

**Тема 1. Учредительный съезд Партии «Действие и солидарность», возглавляемой Майей Санду (15 мая)<sup>5</sup>**

15 мая 2016 года в Кишиневе состоялся Учредительный съезд Партии «Действие и солидарность» (ПДС), на котором председателем формирования была избрана бывший министр просвещения Майя Санду, основатель и лидер ПДС. Майя Санду известна как оппозиционер нынешнего правительства, а по данным **«Барометра общественного мнения»**, проведенного в апреле 2016 года, она занимает второе место после Игоря Додона в рейтинге избирательных предпочтений граждан в преддверии президентских выборов осенью 2016 года, что придает съезду значимость события, представляющего

<sup>4</sup> Bogdan Ficeac, Tehnici de manipulare, <http://www.docfoc.com/bogdan-ficeac-tehnici-de-manipulare-5654bd36deb8d>

<sup>5</sup> Studiu de caz 1, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-congresul-de-constituire-partidului-condus-de-maia-sandu-unele-posturi-l-au-ignorat-altele-l-au-ridiculizat/>

повышенный общественный интерес. Большинство подвергнутых мониторингу медийных учреждений осветили данное событие, но были и несколько СМИ - ***Publika TV*** и ***Prime TV*** - которые полностью умолчали о нем и в своих новостных выпусках, и на веб-страницах. Замалчивание событий, представляющих общественный интерес, с повестки дня медийных учреждений, является широко распространенной формой манипулирования<sup>6</sup>.

Журналисты портала ***Sputnik.md*** рассказали о данном событии в уничижительной форме. В статье, озаглавленной «***У Молдовы еще один спаситель. Майя Санду учредила свою партию***», журналисты отобрали определенные фрагменты из выступления Майи Санду и интерпретировали их в ироничной манере: «Даже если утверждала в своем выступлении, что не верит в «спасителей нации», а верит в действие и солидарность, новый лидер партии дала понять, что, по правде говоря, она могла бы стать таким спасителем, который управлял бы Молдовой «иным образом».

Неоднократно использованное, в том числе и в кавычках, слово «спаситель» приобретает в данном случае роль ярлыка и представляет собой технику дискредитации и высмеивания оппонента. Использование иронии или сарказма в сочетании с навешиванием ярлыков, когда речь идет о достоверной информации, считается современной техникой манипулирования посредством телевидения, а также других видов журналистской деятельности<sup>7</sup>. Также, в этом материале, ряд слов были выделены кавычками, не будучи цитатами из другого источника, а именно «по иному», «профессиональной», «беспристрастную», что является приемом, который в профильной литературе определяется специалистами как «изощенный метод сеять сомнения относительно определенного события или дискредитации определенного факта»<sup>8</sup>.

## **Тема 2. Освобождение из заключения украинской летчицы Надежды Савченко (25 мая)<sup>9</sup>**

Президенты Украины и Российской Федерации 25 мая 2016 года подписали указы о помиловании трех человек, задержанных в ходе боевых действий в Донбассе и приговоренных впоследствии к длительным срокам тюремного заключения. Владимир Путин помиловал военную летчицу Надежду Савченко, приговоренную к 22 годам лишения свободы по обвинению в соучастии в убийстве двух российских журналистов, а Петр Порошенко помиловал двух граждан России - Евгения Ерофеева и Александра Александрова - приговоренных киевским судом к 14 годам лишения свободы за терроризм. Событие вызвало огромный общественный интерес, так как произошел обмен заключенными в условиях, когда Россия отрицает участие своих войск и военной техники в конфликте на востоке Украины.

В целом, подвергнутые мониторингу медийные учреждения осветили событие в нейтральных материалах, соответствующих журналистским стандартам. Нарушения

---

<sup>6</sup> HERJEU, Radu. Tehnici de manipulare, propagandă și persuasiune în televiziune, <https://dorinpopa.files.wordpress.com/2008/04/herjeu-radu-tehnici-de-propaganda-manipulare-si-pers-in-tv.pdf>

<sup>7</sup> HERJEU, Radu. Tehnici de manipulare, propagandă și persuasiune în televiziune, <https://dorinpopa.files.wordpress.com/2008/04/herjeu-radu-tehnici-de-propaganda-manipulare-si-pers-in-tv.pdf>

<sup>8</sup> STAN, Sonia, Cristina, Manipularea prin presă, București: Humanitas, 2004

<sup>9</sup> Studiu de caz 2, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-eliberarea-aviatoarei-ucrainene-nadejda-savcenko-prezentare-selectiva-etichetare-discreditare-propaganda-anti-ucraina/>

журналистской деонтологии и манипулятивные техники выявлены в новости, выпущенной **РТР**, и, частично, в новостях **РЕН ТВ**. Телеканал **РТР Вести** выпустил репортаж, в котором прозвучали обвинения, не подкрепленные аргументами или доказательствами, и не были приведены доводы или заявления непосредственных источников. Например, были приведены тяжкие обвинения в адрес Надежды Савченко: «Преступления «Айдара» и, соответственно, Савченко задокументированы международными организациями...». Автор не назвала ни одной международной организации, которая зафиксировала «преступления», что является приемом манипулирования, именуемый «методом анонимного авторитета» - источник не указан, а значит, информацию невозможно проверить. Также, журналистка не привела конкретные примеры «зверств», которые доказывали бы «патологическую жестокость» украинской военнослужащей. В этом же репортаже был использован прием, названный *негативная интерпретация фактов*<sup>10</sup>: «Киевский районный суд признал обоих виновными, но дело сфабриковали. На россиян «повесили» терроризм и ведение агрессивной войны. Приговор искусственно утяжеляют, добавив незаконное хранение оружия и пересечение госграницы. В результате - 14 лет лишения свободы для каждого». Репортаж является пропагандистским материалом, так была представлена лишь одна точка зрения: московских властей. Обвинения, высказанные в адрес представителей Украины, не были уравновешены или проверены из независимых источников. При представлении информации о Надежде Савченко журналистка прибегла к **преувеличению фактов**, в сочетании с бездоказательными обвинениями; а в случае освещения судебного процесса Александрова и Ерофеева - к **представлению мнений вместо фактов**; к приему **выборочного и одностороннего представления фактов** автор прибегла для описания деятельности вышеназванных российских граждан; а приемы **негативной интерпретации фактов и навешивания ярлыков** использовались при описании Савченко как «шпионки» и «Надежды убийцы». Наличие, на протяжении всего репортажа, негативных выражений и слов, тяжких и бездоказательных обвинений в адрес определенных украинских граждан и учреждений («их били, пытали», «сфабрикованное дело», «на них «повесили» терроризм», «убийца патологической жестокости»), свидетельствует о применении **элементов антиукраинской пропаганды**.

25 мая телеканал **Рен ТВ** опубликовал на своей веб-странице 46 коротких новостных материалов на тему обмена заключенными, в том числе «Самолет с Ерофеевым и Александровым приземлился во Внуково», «Сестра и мать Савченко выехали в аэропорт Борисполь», «Савченко не будет отбывать наказание на Украине».

В большинстве материалов не было информации о том, кем являются российские граждане Александров и Ерофеев, как они попали в Донбасс, что совершили и за что были помилованы. Ни в одном материале не была приведена полная информация о действиях и приговоре Надежды Савченко или Ерофеева и Александрова. Зато потребителей держали в курсе всех мельчайших деталей, связанных с подписанием указов о помиловании, взлетом самолетов с бывшими заключенными и встречей с близкими и т.д. Данный прием является своего рода маскировкой, которую интерпретируется как «утопление» релевантной информации в изобилии другой менее значительной информации, зачастую не связанной с темой<sup>11</sup>. Некоторые новостные материалы телеканала **РЕН ТВ** содержали элементы приема дискредитирования

---

<sup>10</sup> VOLKOFF Vladimir, Tratat de dezinformare. De la Calul Troian la Internet, <https://scorilos.files.wordpress.com/2011/03/vladimir-volkoff-tratat-de-dezinformare1.pdf>

<sup>11</sup> Ibidem

соперника путем замалчивания фактов и несоблюдения равновесия в журналистском материале: «Жириновский: Савченко должна была остаться в тюрьме и сидеть тут 20 лет», «Матвиенко предрекла Савченко обвинительный приговор от истории».

### Тема 3. Избрание нового председателя ЛДПМ (18 июня)<sup>12</sup>

18 июня 2016 года в Кишиневе состоялся съезд Либерально-демократической партии Молдовы (ЛДПМ), на котором бывший министр обороны Виорел Чиботару был избран председателем формирования. Это произошло после того, как бывший лидер и учредитель партии Влад Филат, из тюрьмы, где отбывает наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет за извлечение выгоды из влияния и пассивную коррупцию, попросил освободить его от этой должности.

Портал [Sputnik.md](http://Sputnik.md) опубликовал сообщение об этом событии под заголовком «В партии, как в армии. Избран новый руководитель ЛДПМ», в тексте которого сочетал факты с мнениями: «Ситуация была предсказуемой, а «Спутник» еще несколько дней назад писал о том, что Чиботару хочет занять место Филата»; «Учитывая, что бывший лидер ЛДПМ, экс-премьер Влад Филат обвиняется в извлечении выгоды из влияния в деле о хищениях в банковском секторе, заявления его преемника кажутся с подтекстом». Также, в тексте использованы выражения «по всей видимости, изменения уже начались», «можно добавить», которые придают медийному продукту дозу субъективизма, так как определенный факт «репортеру кажется», а не является бесспорным фактом. Обычно подобными выражениями в тексте вводятся оценочные суждения.

На веб-странице [Publika.md](http://Publika.md) новость на эту тему вышла под заголовком «Виорел Чиботару - новый председатель Либерально-демократической партии Молдовы. Планы на будущее». Помимо чисто информационных подробностей, репортеры ввели в текст и несколько пассажей с утверждениями, которые можно считать декларативными, так как они не подтверждены доказательствами. Например, «Решение было принято на съезде формирования, в котором участвовали лишь несколько сотен членов. В то время как в предыдущих форумах формирования участвовали тысячи людей...». За этим пассажем не приводятся ни конкретные цифры, подтверждающие уменьшение численности делегатов, ни объяснения руководства партии, соответственно, его можно считать беспочвенным утверждением, включенным в текст с целью навязывания идеи о том, что формирование становится все слабее.

В том же духе, без представления конкретных сведений и доказательств, эта идея была продолжена тремя абзацами ниже: «В последнее время многие мэры, районные и местные советники покинули ряды ЛДПМ. Формирование потеряло и половину своих представителей в парламенте. Последний случай выхода из партии был зарегистрирован на прошлой неделе. Люди, вышедшие из рядов формирования, разочарованы положением дел внутри партии и действиями руководства ЛДПМ». Это контекстная информация, которая может соответствовать действительности, но она была представлена таким образом, что не вызывает доверия: без доказательств и ссылок на конкретные источники.

### Тема 4. Визит российского вице-преьера Дмитрия Рогозина в Кишинев и Тирасполь (5-7 июля)<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Studiu de caz 3, <http://mediacritica.md/ro/alegereea-unui-nou-presedinte-al-pldm-informatie-comentata-si-expunere-tendentioasa/>



С 5 по 7 июля 2016 года вице-премьер Российской Федерации Дмитрий Рогозин совершил визит в Кишинев и Тирасполь, в ходе которого встретился с премьер-министром Павлом Филипом, министром экономики Октавианом Калмыком, а также с главой приднестровского региона Евгением Шевчуком. В момент прибытия представителя Кремля, группа молодых людей провела акцию протеста перед зданием аэропорта. Митингующие скандировали антипутинские и антирогозинские лозунги. Данный сюжет представляет собой первостепенный общественный интерес, так как настоящий визит является первым с момента инцидента двухлетней давности, когда украинские власти заставили развернуться самолет, на котором Рогозин возвращался из Кишинева. Тогда же Служба информации и безопасности Республики Молдова изъяла у российского чиновника полученные в Тирасполе списки с подписями в поддержку признания Москвой независимости Приднестровья.

В первые два дня визита портал *[Sputnik.md](http://Sputnik.md)* опубликовал не менее семи новостных материалов по данному событию, однако факты были представлены выборочно, так как ни в одном из них не упоминалось об акции протеста в аэропорту. Заголовки некоторых новостей и использованные в тексте формулировки выражали позитивное отношение к событию: «Начинают появляться первые результаты апрельской встречи Филипа-Медведева». В новостном материале, озаглавленном «Рогозин: Приднестровье всегда может рассчитывать на российскую помощь», журналисты процитировали часть заявлений, сделанных российским вице-премьером в Тирасполе, а также сообщили о его посещении постов российских миротворческих сил. Отсутствие контекстуальной информации, объясняющей присутствие российских военных в приднестровском регионе, а также сжатые сведения об истоках приднестровского конфликта, представленные с определенными пропусками, делают материал однобоким, освещающим событие с одной перспективы - с позиции Российской Федерации.

Во второй день визита, портал опубликовал новость под названием «Эксперт: не Запад, а Россия будет решать проблемы Молдовы», в которой цитируется «эксперт Российского института стратегических исследований (РИСИ) Игорь Николайчук». Политолог говорит о необходимости продвижения молдавскими властями политики сближения с Россией, так как это «не просто путь в будущее для Кишинева, а способ выживания в неопределенных условиях, надежда на превращение из серой зоны в нормально действующую страну, хотя бы по типу Казахстана». Данный новостной материал носит манипулятивный характер, так как пропагандирует определенную идею, а цитирование малоизвестных экспертов является **техникой пропаганды** и манипулирования, часто используемой в современной прессе. Так, журналисты не уточнили, чем на самом деле является Российский институт стратегических исследований - неправительственной организацией или московской правительственной структурой, не конкретизировали область деятельности эксперта, высказывающегося на тему внешней политики Республики Молдова, а также не указали где, когда и для кого были сделаны данные заявления. К тому же, для обеспечения плюрализма мнений, порталу следовало бы привести, в том же или отдельном новостном материале, и другие точки зрения.

Однако в данном случае читателю была представлена только одна точка зрения на тему, что противоречит принципам беспристрастности и плюрализма мнений. Помимо этого, ни в одном новостном материале на данную тему, опубликованном на портале *[Sputnik.md](http://Sputnik.md)*, не была представлена контекстуальная информация о последнем визите

---

<sup>13</sup> <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-vizita-lui-dmitri-rogozin-la-chisinau-intre-ridicarea-slavi-guvernarii-si-memoria-scurta-presei/>

Дмитрия Рогозина в Кишинев, в мае 2014 года, закончившемся скандалом, которая могла бы помочь потребителю лучше понять предысторию и значение этого события. **Опущение контекстуальной информации** является манипулятивной техникой, направленной на формирование у общественности определенного отношения: враждебности, симпатии, возмущения и т.д.

Телеканал *Publika TV* трактовал данное событие исключительно с позиции правительства, с детальным освещением встречи в правительстве между Дмитрием Рогозиным и министром Октавианом Калмыком, представив визит российского чиновника как бесспорный успех нынешнего правительства. Тема широко освещалась в основном новостном выпуске *Newsroom* от 5 июля. Несмотря на то, что данной теме было выделено около 6 минут эфирного времени, отсутствовал бэкграунд о том, кем является Дмитрий Рогозин и его взаимоотношениях с Республикой Молдова. В данном случае, опущение конфликтной информации о поведении Рогозина во время своего последнего визита в Кишинев - информации, представленной **во всех подробностях на Publika TV 10 мая 2014 года** -, является замалчиванием, которое может быть истолковано как метод продвижения исключительно положительного имиджа официального лица и событий, в которых он принимал участие.

Телеканал *Jurnal TV* не сообщил о визите Дмитрия Рогозина в главных выпусках новостей в 19.00 от 5 и 6 июля. И на портале *Jurnaltv.md* в означенные два дня не было опубликовано никаких материалов на эту тему. **Исключение с медийной повестки дня релевантных тем, представляющих общественный интерес**, и в данном случае является манипулятивной техникой.

Издание *Ziarul Național* опубликовало 5 и 6 июля два нейтральных новостных материала о визите Дмитрия Рогозина: «**Повышенные меры безопасности в Кишиневе. Приезжает Рогозин: «Уже два часа как все заблокировано»**», «**Рогозин предвещает «тектонические сдвиги» в европейской геополитике после выхода Великобритании из ЕС и заявляет, что у Молдовы есть о чем «поговорить» с Россией как «два старых друга»**». И в этих двух материалах отсутствует бэкграунд о российском вице-премьере и его взаимоотношениях с Республикой Молдова.

Тему освещали также русскоязычные порталы *Rtr.md*, *Accenttv.md*, *Gagauzinfo.md* и *Pan.md*, некоторые из которых изложили в новостных материалах основные заявления российского чиновника. Однако все эти медийные учреждения **упустили** информацию о поведении Дмитрия Рогозина в Кишиневе в мае 2014 года и, за исключением *Rtr.md* («**Вице-премьера России Дмитрия Рогозина освистали в Кишиневе»**»), не сообщили об акции протеста в аэропорту, развернувшейся в момент прибытия самолета кремлевского чиновника.

**Тема 5. Заявление бывшего начальника одного из управлений Национального центра по борьбе с коррупцией, Михаила Гофмана, о схемах совершенных в последние годы хищений из банковской системы Республики Молдова (12 и 13 июля)**<sup>14</sup>

27 июня 2016 года, бывший заместитель начальника *Службы по предупреждению и борьбе с отмыванием денег НЦБК* Михаил Гофман участвовал в ток-шоу «Interpol» по телеканалу «ТВ 7», в ходе которого сделал ряд заявлений о схемах хищения денег из банковской системы Республики Молдова - мошенничества, известного под названием

<sup>14</sup> [Studiu de caz 4, http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-subiectul-gofman-omisiuni-atac-la-persoana-transfer-de-imagine-negativa-si-alte-procedee-de-manipulare/](http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-subiectul-gofman-omisiuni-atac-la-persoana-transfer-de-imagine-negativa-si-alte-procedee-de-manipulare/)

«кража миллиарда». Через две недели, 11 июля, Гофман участвовал в очередном выпуске той же передачи, только по Skype, из Вашингтона, и сделал ряд новых заявлений. В частности, он сказал, что к совершению банковской аферы причастны Владимир Плахотнюк, Влад Филат, Илан Шор, Вячеслав Платон и другие. В последующие дни, 12 и 13 июля, его заявления заимствовали большинство медийных учреждений, подвергнутых мониторингу, а некоторые из них преподнесли общественности данную информацию с нарушением Деонтологического кодекса журналиста и применением манипуляторных техник.

Техника, предполагающая замену информативных сообщений и новостей, представляющих публичный интерес, материалами, содержащими нападки на личность, построенными по принципу аргумента «ad hominem», вкупе с техникой, именуемой негативный имидж-трансфер, использовалась в информации телеканала «*Publika TV*» от 12 июля, озаглавленной «[Михаил Гофман замешан в НОВОМ СКАНДАЛЕ! ИСТИННАЯ ЦЕЛЬ его визита в США](#)». Тип аргумента *ad hominem* еще с античных времен признан логической ошибкой и используется как прием подрыва авторитета того, кто что-то утверждает. Таким образом, мишенью становится не утверждение или аргумент, а эмитент оно. Этот прием используется с целью дискредитации аргумента.

В первом же предложении сообщается, что «*Скандалы вокруг бывшего замглавы службы по предотвращению и борьбе с отмыванием денег НЦБК Михаила Гофмана не утихают*», без того, чтобы в тексте шла речь о каком-то скандале. В продолжение журналисты утверждают, что Гофмана пригласил в США адвокат Джон Сэндвинг, «*фигурант громкого дела о незаконном назначении на должность директора иммиграционной и таможенной полиции США*». Авторы, однако, не приводят никаких подробностей или уточнений по поводу «громкого дела» и не указывают источник информации. Это вписывается в рамки манипулятивной техники **неправда, которую невозможно доказать** (из-за отсутствия источников или свидетелей). Также, в новости говорится, что адвокат «*представлял в суде преступников, обвиняемых в педофилии, убийствах, уклонении от уплаты налогов и изнасилованиях, а сейчас специализируется на миграционном праве*», и что «*один из преступников, которых взялся защищать Сэндвинг, задушил возлюбленную на глазах её четырёхлетней дочери*». Слова «педофилия, убийства, изнасилование и др.» используются с целью ассоциирования лиц, о которых идет речь в информации, с этими понятиями, а в конечном счете с целью **трансфера негативного имиджа**, приписываемого американскому адвокату, на Михаила Гофмана. На американского адвоката навешивают ярлык «адвокат убийц». В то же время, во всем материале нет никакой информации о том, почему Гофман представляет интерес для общественности, какие заявления он сделал и почему люди должны знать, что он делает в США.

Информация о сделанных накануне Гофманом публичных заявлениях отсутствует, замалчивается - и о том, что бенефициарами банковского мошенничества якобы является Влад Плахотнюк (владелец «Publika TV») и Вячеслав Платон (экс-депутат), и о других схемах по отмыванию денег через банковскую систему нашей страны. Отсюда и вывод, что журналисты написали новость не для полного и беспристрастного информирования общественности, а с целью создания негативного имиджа определенного человека.

В этой же новости были пропущены и другие элементы. Авторы излагают несколько обвинительных утверждений в адрес Михаила Гофмана, без приведения и его ответа на эти обвинения. А именно: что бывший сотрудник НКЦБ отправился США в поисках

политического убежища; что его трижды вызывали на допрос в Антикоррупционную прокуратуру, но он не явился; что он и его брат контролируют фирму, которая оказывала консалтинговые услуги банковскому учреждению «Banca de Economii». Принимая во внимание, что материал появился 12 июля, то есть, на следующий день после того, как Михаил Гофман ответил на все эти обвинения в передаче «Interpol» по телеканалу «ТВ 7» - фактически, сделал публичные заявления -, можно сделать вывод, что авторы умышленно **пропустили** эти элементы, чтобы создать тенденциозный продукт, представляющий негативную и одностороннюю информацию. И заголовок «[Михаил Гофман замешан в НОВОМ СКАНДАЛЕ! ИСТИННАЯ ЦЕЛЬ его визита в США](#)» является манипулятивным, поскольку не отражает суть сообщения, как этого требуют нормы журналистики<sup>15</sup>, более того, вводит в заблуждение. Из содержания материала читатель не узнает, ни в каком скандале замешан Гофман, ни какова «истинная цель визита», зато заголовок наводит на мысль, что это человек с сомнительной репутацией, замешанный в скандалах и преследующий скрытые цели.

В подавляющем большинстве новостей, в которых воспроизводились заявления Михаила Гофман в эфире передачи «Interpol», **отсутствовала контекстуальная информация** и бэкграунд. Это говорит о том, что журналисты представили только часть информации, что является **манипулятивной техникой**. Так, в новости «[Гофман продолжает разоблачения: Кража МИЛЛИАРДА не закончилась. Как воруют сейчас в Республике Молдова](#)», опубликованной на портале [Ziarulnational.md](#), отсутствовала информация о том, кто такой Михаил Гофман, в какой период он работал в НКЦБ, в каких условиях был снят с занимаемой должности, и что писала о нем пресса ранее. Эти сведения отсутствовали и в сообщении «[Гофман выступил с новыми разоблачениями о краже](#)» на телеканала «*Jurnal TV*». Телеканал воспроизвел заявления Михаил Гофман на организованной в Вашингтоне пресс-конференции, но пропустил релевантную справочную информацию - а именно, что газета «*Ziarul de Gardă*» писала о том, что Гофман владеет роскошным домом, стоимость которого превышает его легальные доходы, что в прошлом он обладал и фирмами, а также, в каких условиях он был освобожден от занимаемой должности в НКЦБ. Для правильного и полного информирования - особенно в случаях, когда источники предоставляют важную, конфликтную информацию, способную изменить ход следствия или действия властей -, журналисты должны предоставлять всю контекстуальную информацию, в том числе необходимую для того, чтобы помочь читателю разобраться, заслуживает или не заслуживает источник доверия.

**Многочисленный повтор некоторых утверждений для того, чтобы они воспринимались как правда** - в сообщениях «[Разоблачения Серджиу Мокану: Гофман является мультимиллионером, действующим в интересах мафиозных кланов](#)», «[Михаил Гофман замешан в НОВОМ СКАНДАЛЕ! ИСТИННАЯ ЦЕЛЬ его визита в США](#)», опубликованных на портале «*Publika.md*», около 70 процентов текста является, фактически, заимствованием содержания других материалов на эту тему, и представляет различную информацию о Михаиле Гофмане: кто пригласил его в США, о деятельности его брата в прошлом и т.д. В частности, повторяется абзац «*Как сообщает прокурор Адриана Бецишор, она владеет информацией, подтверждающей, что фирма, которая занимается оценкой недвижимых залогов в «Banca de Economii», контролируется братьями Михаилом и Алексеем Гофманами*». Учитывая тот факт, что на дату опубликования информации, 12 июля, она уже была **опровергнута** директором фирмы «Gofma-Consulting» Дмитрием Тэрэбуркэ и самим Михаилом Гофманом,

---

<sup>15</sup> Руководство по стилю с этическими нормами для журналистов

журналисты, согласно нормам профессиональной деонтологии, были обязаны либо не публиковать эту информацию, либо добавить реакцию соответствующих лиц.

Портал [Deschide.md](http://Deschide.md) использовал в одной новости **тенденциозную и уничижительную лексику**: «Гофман вышел на сцену две недели назад, в передаче «INTERPOL».

Портал [Ziarulnational.md](http://Ziarulnational.md) опубликовал новость с неясным заголовком: «США проинформировали Антиторрупционную прокуратуру, что Гофман НЕ может явиться на допрос после сделанных разоблачений?». В тексте авторы цитируют Сергея Сагайдака, молдаванина, проживающего на данный момент в Лондоне и ранее занимавшего должность начальника Отдела по предупреждению отмывания денег в «Banca Socială», который говорит, что Антиторрупционная прокуратура была уведомлена некой «структурой из США» о том, что Гофман не может явиться на допрос. «Структура из США» не означает США как государство, и даже несмотря на вопросительный знак в заголовке, это утверждение является манипулятивным.

## **Тема 6. Задержание и арест бизнесмена Вячеслава Платона, обвиняемого в причастности к краже из банковской системы Республики Молдова (25 июля - 3 августа)<sup>16</sup>**

25 июля 2016 года прокуроры и сотрудники Национального центра по борьбе с коррупцией (НЦБК) провели обыски в трех банках и одной страховой компании. Тогда же прокурор по борьбе с коррупцией Виорел Морарь заявил, что бизнесмен Вячеслав Платон подозревается в причастности к краже из банковской системы Республики Молдова. В тот же день столичный Суд сектора Буюкань выдал ордер на предварительный арест Платона сроком на 30 дней, и он был объявлен в международный розыск. Сразу же после этого, в телефонных разговорах с несколькими кишиневскими журналистами, обратившимися к нему за комментариями, Вячеслав Платон сказал, что он располагает документами и записями телефонных бесед, доказывающих его непричастность к краже, и что этими действиями «Владимир Плахотнюк пытается отвлечь внимание общественности от реального бенефициара этой кражи, то есть от него самого».

28 июля с.г. решением киевской судебной инстанции бизнесмен был помещен под предварительный арест сроком на 40 дней. 2 августа, также в столице Украины, супруга и адвокат предпринимателя провели пресс-конференцию, на которой заявили, что уголовное преследование якобы заказал Влад Плахотнюк в отместку за то, что Платон отказался уступить ему часть своего бизнеса. Анализ новостных материалов, выпущенных 12 порталами и телеканалами, подвергнутыми мониторингу, показал, что некоторые из них использовали техники информационного манипулирования.

В новостных выпусках телеканалов [Publika TV](http://Publika.TV) и [Prime TV](http://Prime.TV), а также на сайтах названных телеканалов «пропустили» информацию о заявлениях жены и адвоката Вячеслава Платона на пресс-конференции, проведенной ими 2 августа в Киеве. В условиях, когда обвиняемый находится под арестом и, соответственно, не может делать публичные заявления, а процесс относится к разряду представляющих повышенный общественный интерес, пресс-конференция представителей защиты - это возможность получить и представить информацию из второго источника, обязательного для конфликтных тем. Информации о заявлениях жены и адвоката Вячеслава Платона не было и на портале [Sputnik.md](http://Sputnik.md).

---

<sup>16</sup> <http://mediacritica.md/ro/studiul-de-caz-subiectul-veaceslav-platon-ostracizarea-personajului-si-inlocuirea-opiniilor-cu-faptele/>

В новостном материале «[Филат сделал Платону дипломатический паспорт, а Ренато Усатому - удостоверение советника правительства](#)», опубликованном на веб-странице [Publika.md](#) 26 июля, цитируется блогер Корнелиу Гандрабур, который пишет, без приведения доказательств: «*Не знаю точно, когда Платону был выдан дипломатический паспорт, но уверен, что и этот документ, как и удостоверение Ренато, был выдан по приказу бывшего премьера Влада Филата, осужденного за злоупотребление властью и коррупцию*». Данное мнение не было, как минимум, уравновешено другим мнением или проверено журналистами, а было представлено как информация. Впоследствии, телеканал заимствовал это мнение и использовал его в своих новостях, таким образом, блогер стал источником информации для [Publika TV](#): «*Ранее некоторые блогеры писали, что Платон получил дипломатический паспорт от бывшего премьер-министра Влада Филата, который был приговорён за коррупцию и злоупотребление властью*». В этом случае, мнения были представлены как факты, что является нарушением Деонтологического кодекса журналиста и вводит в заблуждение потребителей медийных продуктов. Другим примером использования мнений в качестве фактов является новость, опубликованная на сайте под заголовком «[Analist: Veaceslav Platon a încercat să majoreze speculativ prețul acțiunilor Moldova-Agroindbank](#)». (в русском варианте - под заголовком «[Аналитик Виктор Гурэу рассказал, как работали спекулятивные схемы Платона](#)»), в которой как разоблачения и заслуживающая доверия информация представляются утверждения источника, не имеющего непосредственной связи с темой: аналитика Виктора Гурэу. Журналисты не попытались узнать и объяснить зрителям, откуда Виктор Гурэу располагает сведениями, которые он сообщает, коль скоро он не был ни членом руководства данного банка, ни его акционером и не имел ничего общего с деятельностью банка, чтобы потребители могли понять, в какой мере источник заслуживает доверия.

В другом новостном материале, «[Предположительно, именно Вячеслав Платон был координатором хищения денег из ВЕМ и вывода из банка 800 миллионов леев](#)», телеканал [Publika TV](#) прибег к **навешиванию ярлыков**: «*Вячеслав Платон, известный как рейдер №1 в СНГ...*». Впоследствии, этот ярлык неизменно использовался в других новостях [Publika TV](#): «*Рейдер №1 в СНГ задержан украинскими службами после того как кишиневские власти объявили его в международный розыск*» **или** «*После сегодняшнего решения молдавские прокуроры по борьбе с коррупцией потребуют экстрадиции рейдера №1 в СНГ*». Аналогичная манипулятивная техника отмечается и в новости «[Вячеслав Платон задержан в Киеве](#)», опубликованной 26 июля на портале [Deschide.md](#).

В новости «[Bomba din carnetul lui Platon: figurează politicieni, bancheri, jurnaliști](#)» (в русском варианте озаглавленной «[СМИ: Платон спонсировал некоторых молдавских политиков и журналистов](#)»), опубликованной на портале [Sputnik.md](#) 29 июля, цитируется портал [Moldova24.info](#), который, в свою очередь, цитирует «*информацию, поступившую от коллег из украинской прессы*» и «*источников в украинских правоохранительных органах*». Принимая во внимание, что в новости нет никакой информации, представляющей публичный интерес, а только предположения, что «*Платон якобы платил деньги за оказание услуг*» ряду «*государственных и банковских чиновников, журналистов, СМИ и администраторов компаний*», этот медийный продукт можно квалифицировать как спекуляцию, коль скоро она не сопровождается никакими доказательствами, а информация не проверена/сопоставлена из других источников. Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> [http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

предусматривает, что использование анонимных источников оправдано только тогда, когда раскрытие их личности представляет угрозу для источника.

25 июля с.г. ***Jurnal TV*** выпустил новость «**Действия прокуроров, спектакль**», в которой воспроизводятся комментарии трех человек по поводу обысков, проведенных прокурорами в тот день в двух банках, и выдачи ордера на арест на имя Вячеслава Платона. Все трое - Александр Петков, Станислав Павловский и Виталий Кэлугэряну - высказали одну и ту же идею: что таким образом пытаются «отвлечь внимание от настоящего бенефициара» и «отвлечь внимание общественности» от письма американской Компании «*Frontier Solutions*», якобы отправленного кишиневским властям, и из которого вытекает, что «кража из молдавской банковской системы расследуется в США». Наличие в материале мнений, выражающих фактически одинаковую точку зрения, позволяет предположить специальный отбор источников с целью **имитации плюрализма мнений**. Такая техника используется, как правило, для дискредитации идеи или факта либо акцентирования и продвижения слуха, идеи, точки зрения. Новость, построенную по аналогичной технике и почти с аналогичным названием - «Арест Платона, шоу» - ***Jurnal TV*** выпустил в эфир и на следующий день, 26 июля. В этом материале были воспроизведены мнения участников передачи «Час экспертизы» по тому же телеканалу.

## **ВЫВОДЫ**

Тенденции к нарушению деонтологических норм и использованию техник пропаганды и манипулирования, отмеченные в докладах ЦНЖ, выпущенных в феврале 2016 года<sup>18</sup> и мае 2016 года<sup>19</sup>, сохранились и в течение мая, июня и июля 2016 года, а в некоторых случаях стали более выраженными и разнообразными. Часть подвергнутых мониторингу средств массовой информации освещали события, ставшие предметом данного исследования, с отклонениями от Деонтологического кодекса журналиста, а именно: преувеличивали факты, представляли их однобоко, смешивали и подменяли факты мнениями, использовали ярлыки, не обеспечивали плюрализма мнений. В результате, потребители прессы получили однобокие, тенденциозные, несбалансированные медийные продукты.

Случаи нарушения деонтологических норм и использования техник информационного манипулирования были установлены, в частности, при освещении конфликтных тем, наиболее актуальных на внутреннем и внешнем плане.

Элементы информационного манипулирования и пропаганды чаще всего отмечаются в новостных материалах ***Publika TV, PTP Vestni, PEH TB, Jurnal TV, Sputnik.md*** и, в меньшей мере, портала ***Deschide.md*** и газеты ***Ziarul National***.

В темах, касающихся политической сферы, часть мониторируемых СМИ благоприятствовали одним политическим актерам и неблагоприятствовали другим, посредством текста и изображений, представляя таким образом факты в искаженном виде.

---

<sup>18</sup> [Raport de monitorizare nr. 1, http://media-azi.md/sites/default/files/CJI\\_Media\\_Monitoring\\_Report\\_Nov.2015-Jan.2016\\_RO.PDF](http://media-azi.md/sites/default/files/CJI_Media_Monitoring_Report_Nov.2015-Jan.2016_RO.PDF)

<sup>19</sup> [Raport de monitorizare nr. 2, http://mediacritica.md/wp-content/uploads/2016/05/Raport\\_trimestrial\\_de\\_monitorizare\\_CJI.pdf](http://mediacritica.md/wp-content/uploads/2016/05/Raport_trimestrial_de_monitorizare_CJI.pdf)

Замена информативных сообщений и новостей, представляющих публичный интерес, материалами, содержащими нападки на личность, негативный имидж-трансфер, многократный повтор некоторых утверждений для того, чтобы они воспринимались как правда, замалчивание, заострение фактов являются ряд элементов, характерных для практик информационного манипулирования и пропаганды к которым прибегали некоторые СМИ.

Мониторизированные российские телеканалы, ретранслируемые в Республике Молдова, представляют отечественным потребителям сюжеты, касающиеся Украины, в тенденциозной и пропагандистской манере, исключительно с позиции Российской Федерации, в ущерб полному и беспристрастному информированию.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В выборе тем, создании новостных материалов и построении информационных выпусков в целом средствам массовой информации следует учитывать степень публичного интереса, которую представляет каждый сюжет, руководствоваться исключительно нормами Деонтологического кодекса и журналистскими стандартами качества для правильного освещения действительности и предоставления общественности объективной, беспристрастной и ясной информации.

Медийным учреждениям следует воздержаться от участия в нападках и дискредитации некоторых источников информации - людей, учреждений, партий - вместо заимствования и распространения проверять и передавать объективно и беспристрастно информацию/утверждения, обнародованные данными источниками.

Журналистам следует отказаться от практики однобокого представления фактов, использования анонимных источников без проверки информации, комментирования информации, не включенной в передачи или рубрики мнений.

Владельцам и руководителям медийных учреждений следует воздержаться от превращения средств массовой информации, которыми владеют или управляют, в инструменты пропаганды и манипулирования общественным мнением.

Координационному совету по телевидению и радио надлежит мониторизировать обеспечение вещателями плюрализма мнений и соблюдение отечественного законодательства, а также европейских норм в области телерадиовещания по разделу правильного, объективного и плюралистского освещения, и принимать меры в случае необходимости.

Независимым медийным организациям следует проявлять решительную позицию в случаях возникновения признаков того, что определенное медийное учреждение распространяет ложную, непроверенную информацию или участвует в кампаниях по дискредитации и политической расправы, посредством публичных заявлений или мероприятий, разоблачающих подобные практики.

Потребителям прессы рекомендуется придерживаться критического подхода к информации и черпать информацию из нескольких медийных источников во избежание риска получить недостоверную или манипулятивную информацию.