



Centrul pentru Jurnalism Independent



Отчет по мониторингу № 2

«Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ»

1 февраля 2016 года - 30 апреля 2016 года

Отчет публикуется Центром независимой журналистики в рамках кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации – «СТОП ФАЛС», которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI).

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В период с 1 февраля по 30 апреля 2016 года Центр независимой журналистики провел мониторинг 12 средств массовой информации/СМИ (новостных порталов и телевизионных каналов) с целью выявления в распространенных материалах нарушений этических норм журналистики и элементов информационного манипулирования. Было рассмотрено каким образом соответствующие медиа освещают события в области политики, экономики, внешней политики, представляющие собой первостепенный общественный интерес, и в какой степени соблюдаются журналистские нормы, касающиеся проверки информации из нескольких источников, плюрализма мнений, обеспечения баланса в случае конфликтующих новостей и т.д. На основании положений Деонтологического кодекса и наиболее значимых научных работ в данной области были установлены приемы и техники, используемые средствами массовой информации Республики Молдова для того, чтобы воздействовать на общественность, путем распространения информации манипуляторного характера.

Цель проведения мониторинга

Цель проведения данного мониторинга состоит в том, чтобы выяснить, если при рассмотрении вопросов, представляющих собой общественный интерес, средства массовой информации соблюдают требования профессиональной этики или прибегают к приемам манипуляторного характера. Кроме того, мониторинг предполагает выявление вышеупомянутых приемов, а также ошибок, умышленно или неумышленно допущенных журналистами при изложении событий с тем, чтобы тематические исследования и мониторинговые отчеты служили поучительным целям. Еще одной задачей мониторинга является содействие повышению бдительности потребителей средств массовой информации по отношению к рискам получения информации из недостоверных источников. Следовательно, мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать общественностью, отличить журналистский продукт манипуляторного характера от материала, отражающего реальность беспристрастно, а также поощрять потребление информации из нескольких источников в случае возникновения сомнений по поводу достоверности определенных данных.

Критерии отбора СМИ, подвергнутых мониторингу

Зона покрытия: национальное и региональное

Язык: румынский и русский

Воздействие: тираж и аудитория

Печатные издания: Ziarul Național, Панорама (электронные версии данных изданий)

Телеканалы: Publika (новости портала Publika.md), Prime TV, Jurnal TV, Accent TV, РТР Молдова, РенТВ

Электронные СМИ: Gagauzinfo.md, Novostipmr.com, Sputnik.md, Deschide.md

Методология мониторинга

Были отобраны имевшие место в период проведения мониторинга политические, экономические и социальные события, представляющие собой первостепенный общественный интерес. На основании положений Деонтологического кодекса журналиста, а также техник информационного манипулирования, были рассмотрены способы отображения данных событий в средствах массовой информации. Язык и изображения, используемые журналистами, способ отбора событий для освещения, правильность цитирования источников, тон изложения и прочее были рассмотрены сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста¹, руководств и рекомендаций в области качественных и ответственных средств массовой информации², а также понятий «манипулирование» и «пропаганда», в значениях, представленных в Социологическом словаре³.

Понятие «манипулирование» определяется как: *«Совершение каких-либо действий для того, чтобы побудить определенного социального субъекта (лицо, группу, сообщество) думать и поступать согласно интересам инициатора, а не своим собственным интересам путем использования определенных техник убеждения, которые намеренно искажают истину, создавая впечатление свободы мысли и решения. В отличие от влияния типа рационального убеждения, «манипулирование» не преследует более точного и глубокого понимания ситуации, а добивается запечатления в памяти определенного удобного понимания, прибегая к вводящим в заблуждение ложным аргументам, а также призывая к эмоциональным-нон-рациональным уровням».*

Понятие «пропаганда» определяется как: *«Действие передачи, продвижения или распространения определенных доктрин, теорий или мнений с позиций определенных социальных групп и идеологий, совершаемое систематически в целях влияния, изменения, формирования определенных мировоззрений, отношений, мнений, убеждений и поведений. Пропаганда осуществляется таким образом, чтобы добиться целей и интересов группы, которой служит, так как не существует нейтральной или объективной по значению пропаганды».*

¹ http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

² Ghid de stil cu norme etice pentru jurnaliști, API,
http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf

³ Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457.
<http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

Главные сюжеты, подвергнутые мониторингу в период с 1 февраля по 30 апреля 2016 года:

- Принятие Закона о прокуратуре (23 и 25 февраля)
- Мюнхенская конференция по вопросам безопасности (13 февраля)
- Освобождение из-под ареста «группы Петренко» (22 февраля)
- Общее собрание судей (11 марта)
- Манифестации, организованные 2 марта по случаю 24-ой годовщины начала вооруженного конфликта на Днестре (2 марта)
- Акции протеста водителей и владельцев автомобилей, зарегистрированных за рубежом (29 и 30 марта)
- Акция протеста, организованная Партией «Платформа Достоинство и правда» (24 апреля)
- Рассмотрение в судебной инстанции дела о коррупции, открытого на имя бывшего премьер-министра Влада Филата (апрель)

II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Данные мониторинга показывают, что определенные журналистские материалы были выполнены с отклонением от норм профессиональной этики и с некоторыми элементами, характерными для пропаганды и информационного манипулирования, среди которых отметим:

Выборочное представление фактов – Постоянные отклонения наблюдаются, в частности, в новостных материалах об акции протеста, прошедшей 24 апреля в Кишиневе, опубликованы на сайтах Publika.md, Sputnik.md, Newspmr.ru.

Однобокое представление фактов – Новостные материалы такого рода были опубликованы на сайтах Publika.md и Deschide.md, касаясь главным образом судебного процесса по делу лидера ЛДПМ Влада Филата.

Использование анонимных источников без проверки информации из независимых источников – Отклонение отмечено в случае распространения новостного материала о свидетелях защиты по делу Влада Филата на Deschide.md, Publika.md, Accenttv.md, Rtr.md.

Гиперболизация фактов – необоснованное подчеркивание, искусственное преувеличение масштаба фактов, повышенное внимание эмоциональной составляющей с целью продвижения определенных призывов или дискредитирования лиц, или групп. Данный прием был применен телеканалом Jurnal TV 24 апреля в рамках выпуска новостей при освещении антиправительственной акции протеста, организованной Платформой «Достоинство и правда».

Исключение конфликтующих сюжетов с повестки дня⁴- Данный прием был применен, на [Publika TV](#) и [Publika.md](#), при обсуждении и принятии в парламенте окончательного варианта проекта закона о прокуратуре.

Интерпретация/комментирование фактов – Нарушение норм Деонтологического кодекса, посредством которого журналист навязывает собственную точку зрения, было обнаружено на [РТР](#), [Sputnik.md](#), [РЕН ТВ](#)).

Элементы пропаганды – Постоянные отклонения наблюдаются, в частности, в новостных материалах о Мюнхенской конференции по вопросам безопасности на [РТР](#) и нескольких сюжетах, касающихся уголовного дела, в котором обвиняется Влад Филат на [Publika.md](#).

Недостоверное цитирование и интерпретация содержания источников – Техника, посредством которой высказывания источников цитируются избирательно, а журналист, при помощи определенных формулировок, расставляет нужные акценты с тем, чтобы в итоге общий смысл сказанного соответствовал интересам того, кто его распространяет; метод, используемый [Publika.md](#) при освещении акции протеста прошедшей 24 апреля.

Цитирование неизвестных экспертов и повторение определенной ложной идеи, для придания ей достоверности. Были выявлены случаи использования данных приемов в большинстве **новостных материалов**, опубликованных на [Publika.md](#) касательно акции протеста, прошедшей в центре Кишинева, 24 апреля текущего года.

Навешивание ярлыков- применение прозвищ, уничижительных или прочих подобных эпитетов с целью умаления авторитета или дискредитирования определенного лица. Навешивание ярлыков было применено телеканалом [Jurnal TV](#) в адрес политического деятеля Влада Плахотнюка; телеканалом [Publika TV](#) в адрес предпринимателей Виорел и Виктор Цопа, и газетой [Ziarul Național](#) в адрес предпринимателя Илана Шора.

Заголовки/снимки, видео или аудио эффекты - определенные средства массовой информации отобрали те снимки и видеоматериалы, которые представили определенные лица или группы в негативном свете. Также использовались те снимки, которые лишь косвенно относились к теме статьи, но способствовали, таким образом, продвижению ведущей идеи текста, усиливая отрицательный посыл, который нужно было донести до общественности ([Publika.md](#), [Sputnik.md](#), [ZiarulNațional.md](#)).

Эмоциональное манипулирование посредством использования музыки и стихов в информационных выпусках - в рамках выпуска новостей на [Jurnal TV](#) в 24 апреля.

⁴ Tehnici de manipulare a electoratului prin cercetări de marketing, teză de doctor, Universitatea Transilvania, <http://www.unitbv.ro/Portals/31/Sustineri%20de%20doctorat/Rezumate/Vierasu.pdf>

III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Сюжет 1. Принятие Закона о прокуратуре (23 и 25 февраля)⁵

Парламентская Комиссия по праву, назначениям и иммунитету 23 февраля 2016 года рассмотрела проект Закона о прокуратуре, а также пакет законов о реформировании процедуры декларирования доходов и личных интересов государственных служащих. Данные документы обладают максимальной релевантностью, так как относятся к реформам судебной системы, а также реформам в области предупреждения коррупции, а их принятие является одним из условий, поставленных иностранными партнерами Молдовы для продолжения кредитования нашей страны.

Publika TV полностью проигнорировал предмет противоречивых дискуссий в рамках заседания комиссии, на которой депутат от Демократической партии Сергей Сырбу и тогдашний генеральный прокурор Корнелий Гурин предложили ряд поправок, раскритикованных авторами проекта. Тем не менее, в тот же день 23 февраля на этом же телеканале сообщалось, в двух новостных материалах и передаче «Newsroom», о другом случае. В рамках заседания той же парламентской комиссии Министерство юстиции во главе с министром от Демократической партии представил на обсуждение парламента законопроект, предусматривающий лишение полномочий депутатов за отказ честно декларировать свое имущество и интересы: [«РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЕКТ: депутаты рискуют потерять свою работу, если не сделают ЭТО»](#). В данном случае, была использована техника манипулирования «исключение спорных тем из повестки дня СМИ»⁶, при помощи которой уводится внимание от действительно важных проблем и тем, заменяя их положительными и менее острыми. Здесь важная тема, представляющая интерес для общественности, была заменена материалом, в котором представители одной партии, а именно ДПМ, были представлены в исключительно положительном свете

25 февраля 2016 года, когда парламент утвердил в окончательном чтении Закон о прокуратуре, без поправок, предложенных депутатом от Демократической партии Сергеем Сырбу, который их отозвал, *PublikaTV* упомянул об этом вскользь, уделив данному сюжету 1 минуту 20 секунд в которую был включен видеофрагмент заявления спикера Андриана Канду. Другому сюжету, относящемуся к утверждению в рамках заседания парламента декларации о намерениях законодательного органа «о стабильности и модернизации страны» было выделено 2 минуты 31 секунда, включающие репортаж из парламента, четыре видеовставки из деклараций депутатов и обсуждение в студии с одним из репортеров *Publika TV*. Таким

⁵ Studiu de caz, <http://www.media-azi.md/ro/node/316974>

⁶ <http://www.unitbv.ro/Portals/31/Sustineri%20de%20doctorat/Rezumat/Vierasu.pdf>

образом, и здесь обнаруживается тенденция *растушевки* и *замены первостепенных сюжетов, а также тех, представляющих интерес для общественности, но являющиеся менее релевантными*.

Газета *Ziarul Național* осветила данный сюжет многосторонне, но в одном случае представление фактов было затронуто *предвзятостью*, которая проявилась в основном в заголовке и снимках. Речь идет о новостном материале под названием [«Непонятный лепет в парламенте. Как Сырбу аргументировал то, что ОТРЕКАЕТСЯ от спорных поправок к Закону о прокуратуре»](#), в котором были представлены объяснения депутата от ДПМ в связи с его отказом от некоторых поправок к проекту Закона о прокуратуре, которые он предложил днем ранее. Уже из заголовка становится ясно, что новость не является нейтральной, поскольку используется ироничное «отречься» вместо нейтрального глагола «отказаться».

В тексте были использованы такие выражения как «Сырбу попытался спасти положение», «поторопился объяснить», «попытался оправдаться», которые несут уничижительное значение и которые не следует использовать в нейтральном тексте. Кроме того, на фотографии, иллюстрирующей текст, Сырбу изображен с мимикой, говорящей о том, что он находится в замешательстве, и это акцентирует идею, передаваемую через заголовок. Таким образом репортеры подчеркнули то, что было описано словами и выражениями, свидетельствующим об отношении к некоторым персонажам новостей.

Материал об обсуждениях на заседании Комиссии Парламента по вопросам права, касающихся проекта Закона о Прокуратуре, переданный каналом **Jurnal TV** 23 февраля 2016 года, соответствует стандартам сбалансированности. Длительность материала составила около четырех минут, и в него были включены видеовставки с декларациями Тудора Делиу, Раисы Аполски, Корнелиу Гурина, Влада Грибинча. Тем не менее, было обнаружено неспособность отделить факты от мнений в таком утверждении как «в поддержку поправки депутата ДПМ прыгнул генеральный прокурор» в материалах [«Скандал в связи с реформой прокуратуры»](#) (23 февраля) и [«Закон о Прокуратуре утвержден»](#) (25 февраля), отсутствовала контекстная информация. Зрителям не сообщили, почему был необходим новый Закон о Прокуратуре, почему депутаты приняли его именно сейчас, после длительных промедлений, и т.д.

Сюжет 2. Мюнхенская конференция по вопросам безопасности (13 февраля)⁷

Программа новостей [«Вести в субботу»](#) от 13 февраля 2016 года, которая вышла в эфир в 20.00 на телеканале *РТРРоссия*, содержала материал,

⁷ Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-conferinta-de-securitate-de-la-munchen-reflectata-de-posturile-rusesti-retransmise-republica-moldova/>

касающийся мюнхенской конференции по безопасности. Данная конференция проводится традиционным образом ежегодно и в ней принимают участие главы государств и правительств разных стран. Материал, распространенный российскими журналистами, был написан в стиле редакторской колонки - содержал комментарии, личные мнения, оценочные суждения - вопреки требованиям составления новостного материала, который основывается исключительно на фактах. Приводим отрывок из текста ведущего: *«Впрочем, действующий президент Украины Петр Порошенко заметно нервничал и сильно потел сегодня на панельной дискуссии скорее по другому поводу. По какому? Наша версия, возможно неожиданная, Порошенко уж слишком увлекся учениями Джорджа Сороса».*

Репортаж включал много отрывков из выступлений российского премьер-министра Дмитрия Медведева и министра иностранных дел России Сергея Лаврова, а единственные видеовставки менее благоприятные для Москвы передавали заявления генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга и президента Литвы Даля Грибаускайте. Сюжет, который длился около 13 минут, содержал почти столько же личного мнения автора, сколько и фактов. Баланс источников также не был соблюден и, несмотря на то, что Петр Порошенко принял участие в мероприятии, репортеры уклонились представить в рамках сюжета отрывок из его речи или его заявления. Тем не менее, как стало известно из [других средств массовой информации](#), Порошенко выступил в Мюнхене с обращением к президенту России: *«Господин Путин, это не гражданская война на территории Украины, это ваша агрессия. Это не гражданская война в Крыму, это ваши солдаты, которые оккупировали мою страну. И это не гражданская война в Сирии, это ваша бомбардировка гражданского населения!...».*

В заключение можно сказать, что события в Мюнхене использовались каналом РТР для продвижения официальной политики Российской Федерации, навязывания точки зрения властей, нанесения удара по противнику, его дискредитации и введения людей в заблуждение, а не для информирования телезрителей. Журналистам канала удалось добиться этого через отбор фрагментов из речей докладчиков, которые были включены в репортаж, через отбор информации, имеющей отношение к событию, через намеренное нарушение правил обеспечения сбалансированности в новостях, через комментирование фактов и высказывание обвинений без доказательств.

Телеканал **Рен ТВ** также освещал вышеупомянутый сюжет, в первый день конференции разместив на своей странице в интернете 14 новостных материалов, большая часть которых содержала оценочные суждения, иронические выражения и личное мнение журналистов. [Пример](#): *«американский политик озвучил невразумительные требования: якобы Россия должна обеспечить гуманитарный доступ в районы, которые оказались в зоне конфликта, и освободить украинских заложников. Какой-то конкретики Керри, как всегда, не сказал. Непонятно, о каком*

гуманитарном доступе он говорил и причем тут Россия, а также неясно, каких «заложников» должна освободить наша страна». В других сюжетах и новостях, *Рен ТВ* отобрал фрагменты из речей некоторых докладчиков, в основном об отношениях США-Россия и НАТО-Россия, которые были представлены односторонне и несбалансированно, в коротких новостях, игнорируя другие темы и мнения, представленные на конференции.

Сюжет 3. Освобождение из-под ареста «группы Петренко» (22 февраля)⁸

22 февраля 2016 года суд сектора Рышкановка муниципия Кишинев освободил из изолятора и поместил под домашний арест, под «гарантии депутатов Партии социалистов», шестерых участников акции протеста, организованной в сентябре 2015 года перед Генеральной прокуратурой, в том числе и бывшего депутата от Партии коммунистов Григория Петренко. Задержанные были освобождены вследствие представленных в суде гарантий со стороны депутатов-социалистов.

В новостном материале продолжительностью около четырех минут, представленном на *Jurnal TV* под заголовком «[Группа Петренко под домашним арестом](#)», прозвучали обвинения в адрес демократа Влада Плахотнюка, несмотря на то, что на первый взгляд очевидно он не имеет отношения к данному сюжету. При построении новостного материала был нарушен принцип баланса: предпочтение было оказано определенным источникам в ущерб другим. Автор включил два видеофрагмента заявлений Григория Петренко, две вставки с высказываниями его адвоката Анны Урсаки, одну с заявлениями Игоря Додона и один видеофрагмент заявлений одного из «бывших коллег по партии» Петренко, Александра Петкова. Все выступившие высказали одну и ту же точку зрения - группу нужно было освободить раньше -, а двое из них обвинили правосудие в том, что действовала «по приказу Влада Плахотнюка».

Тот факт, что журналисты предоставили в новостном материале значительную платформу для нападок на Плахотнюка и не приложили достаточных усилий для того, чтобы узнать объективную реальность говорит о том, что помимо предоставления информации целью данного репортажа является обеспечение трибуны для предъявления обвинений в адрес Плахотнюка. Журналисты должны были бы спросить Игоря Додона, почему гарантии не были представлены ранее, в течение тех шести месяцев, которые «группа» Петренко провела в заключении, а только в тот день, когда заключенные должны были встретиться с докладчиками Парламентской Ассамблеи Совета Европы, о чем говорит в своем заявлении сам Петренко. Таким образом, новостной материал стал **тенденциозным** продуктом,

⁸ Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-eliberarea-din-arest-grupului-petrenco-argumentul-emotiei-locul-informatiei-obiective-etichetare-tendentiozitate/>

построенным на основе техник близким к приемам манипулирования, а не объективной журналистики.

Publika TV осветил данный сюжет новостным материалом под названием [«Игорь Додон, гарант лидера «Антифа». Григорий Петренко будет находиться под домашним арестом»](#), в котором использовались снимки, заимствованные со страницы в Facebook лидера социалистов, но отсутствовали релевантные детали, такие как запланированный визит делегации Парламентской Ассамблеи Совета Европы в тюрьму или ответ на вопрос, почему социалисты именно теперь предоставили гарантии в пользу освобождения шестерых задержанных. Тем не менее, словосочетание «экстремистское движение», которое якобы возглавляет Петренко, повторялось в тексте несколько раз. Так как авторы не представляют никакой другой информации о данном движении, телезрители запоминают только то, что оно является экстремистским, понятие, которое может быть ассоциировано с «опасностью», «ненавистью», «насилием». Таким образом, освобождение из-под ареста, которое является сюжетом для новостного материала, было освещено в сочетании с навешиванием ярлыков главному действующему лицу, прием следствием которого является порождение неприязни и отторжения. Ярлык «лидер экстремистского движения» не является ни доказанным, ни необходимым в новостном материале, так как Петренко и его коллеги обвиняются в массовых беспорядках, а недеятельности экстремистского характера.

На сайте канала **Accent TV** данной теме было посвящено три материала: [«Депутаты-социалисты требуют освободить группу Петренко под свою ответственность»](#), [«Группу Петренко освободили под гарантию депутатов-социалистов»](#), [«Додон: освобождение политзаключенных - еще один шаг на пути к победе»](#). Таким образом, Игорь Додон и депутаты-социалисты были представлены как положительные герои, борющиеся за освобождение «политических заключенных», но репортеры не позаботились о включении реакции на обвинения самого освобожденного, по словам которого освобождение является попыткой предотвратить встречу членов группы с представителями Парламентской ассамблеи Совета Европы. Журналисты не спросили Додона о том, почему он именно сейчас затребовал освобождение, тогда как Петренко и его коллеги находятся под арестом уже полгода. Однако [в одном из материалов](#) было процитировано эмоциональное послание, написанное Игорем Додоном в [Facebook](#): «Сегодня эти ребята будут дома, со своими родными и близкими. Они обнимут своих матерей, жён и детей. Они поужинают вместе со своими близкими. Впервые за полгода дети наконец-то увидят своих отцов. Это наш главный успех на сегодняшний день». Таким образом, был применен «аргумент чувств», что является методом манипулирования, использующий чувства для придания большего доверия к посланию в ущерб представлению объективной и рациональной информации.

Сюжет 4. Общее собрание судей (11 марта 2016 года)⁹

11 марта текущего года, во Дворце Республики, в столице, состоялось традиционная Генеральная Ассамблея судей, на которой были подведены итоги деятельности судебной системы за 2015 год и обозначены проблемы. С речами о сложностях в системе выступили председатель Высшего совета магистратуры Виктор Мику, министр юстиции Владимир Чеботарь, и некоторые судьи. Поскольку это ежегодное мероприятие, и исходя из того, что Молдову в последнее время часто критикуют из-за коррупции в судебной системе и отсутствия прогресса в реформировании сектора, данная тема представляла большой интерес для общества.

Канал *Publika TV* осветил данное событие новостным материалом под заголовком «[Министерство юстиции прилагает усилия для восстановления доверия к судебной системе](#)», построенном на инициативе министра юстиции установить санкции для судей и других государственных деятелей, по вине которых Республика Молдова проиграла дела в Европейском суде по правам человека. Однако сюжет уже не новый - меры по возмещению ущерба, понесённого государством в результате проигрыша ряда дел в Страсбургском суде, [были представлены 27 января 2016 года](#), за полтора месяца доданного мероприятия - так, что данная информация имела только частичное отношение к Ассамблее. Таким образом, имеет место **смещение акцентов** и **сокрытие** других фактов, имеющих отношение к вышеуказанному событию, а именно критика, высказанная с трибуны некоторыми судьями в связи с влиянием политики на юстицию и с коррупцией в системе. Однако зрителям не удалось узнать, что действительно произошло на мероприятии - кто какие речи говорил, что думают сами судьи о проблемах в системе, как они отвечают на обвинения в отсутствии доверия и неподкупности.

Данный сюжет был аналогичным образом освещен порталом *Sputnik.md*, который воспроизвел фрагменты заявления министра юстиции, не сбалансировав [новостной материал](#) так, как того требуют нормы журналистики¹⁰, реакцией второго источника, то есть представителей раскритикованной системы (Высшего совета магистратуры, Высшей судебной палаты, других судебных инстанций).

Телеканал *Prime TV* также построил свой материал на инициативе министра юстиции о возмещении финансового ущерба, нанесённого государству действиями судей и других чиновников. Под заголовком «[Реформа юстиции пугает судей](#)» новостной материал начался с утверждения: «*Инициатива министра юстиции установить финансовую ответственность для виновных в осуждении Молдовы в ЕСПЧ не угодила некоторым судьям*». Как

⁹ Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-adunarea-general-a-judecatorilor-prestatia-ministrului-justitiei-vs-vocea-neauzita-magistratilor/>

¹⁰ http://ijc.md/Publicatii/resurse/jurnalistica_grigoryan_ro.pdf

заголовок, так и утверждение вводят потребителя в заблуждение, поскольку из дальнейшего не следует, что реформа пугает судей или беспокоит их.

Ziarul Național и *Jurnal TV* сделали акцент на критике в адрес системы и на мнениях самих судей и председателей судебных инстанций. Газета *Ziarul Național* опубликовала материал под заголовком «[ЖЕСТКАЯ критика на Общем собрании судей. Министр юстиции сообщает о НОВОВВЕДЕНИЯХ в системе](#)», цитируя судью Татьяну Рэдукану, которая говорила о плохой репутации юстиции и призвала коллег не сдаваться под возможным давлением при рассмотрении определенных дел, а также министра Чеботаря, с информацией о новшествах, которые он планирует ввести в управление судебной системой. Канал *Jurnal TV* распространил новостной материал продолжительностью около пяти минут, который был размещен на сайте под заголовком «[Стрелы во двор юстиции](#)». Репортёры телеканала выделили больше времени для выступлений магистратов, включив в материал фрагменты заявлений четырёх судей, высказавших критику в адрес Министерства юстиции и Высшего совета магистратуры, и говоривших о коррупции в системе. В то же время, о министре юстиции было сказано только то, что «как министр юстиции, так и некоторые судьи» возразили председателю ВСМ, по словам которого в 2015 году качество правосудия улучшилось.

При освещении события такого рода, на котором были высказаны несколько значимых мнений, журналисты должны были цитировать источники таким образом, чтобы был соблюден баланс мнений, и сообщать о случившемся как можно ближе к действительности. Однако информация была представлена избирательно, в соответствии с редакционной политикой упомянутых СМИ.

Сюжет 5. Манифестации, организованные 2 марта в память тех, кто погиб входе вооруженного конфликта на Днестре (2 марта)¹¹

2 марта 2016 года состоялся ряд мероприятий в память тех, кто погиб входе вооруженного конфликта на Днестре в 1992 году, включая прошедший в Кишиневе митинг с участием представителей власти. Ветераны вооруженного конфликта возложили цветы и прошли маршем к мемориальному комплексу на улице Пантелеймон Халиппа.

В выпуске новостей в 19.00 *Jurnal TV* передал новость продолжительностью около шести минут, которая спустя некоторое время была размещена на сайте под заголовком «[Канду, освистанный ветеранами](#)». Начальный видеофрагмент сюжета содержал заключительную часть речи председателя парламента Андриана Кандуи момент, когда участники митинга скандировали «Позор!». Далее журналисты проинформировали о том, что официальные лица и ветераны возложили цветы. Последовал ряд

¹¹ Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-manifestatiile-din-2-martie-selectarea-faptelor-si-promovarea-politica/>

заявлений, в которых участники войны на Днестре говорили о том, что недовольны своим уровнем жизни, а некоторые из них объясняли, почему так отреагировали на речь Канду: *«Правительство страны повернулось к нам спиной и больше нас не уважает. Нам и льготы отменили, всё. Забыли о нас. Забыли дать нам квартиры, забыли дать нам подспорье...»*.

Журналисты не спросили у ветеранов, какая у них пенсия, чтобы телезрители смогли оценить, маленькая она или большая, какие льготы были отменены и когда, а также каким правительством. Мнения ветеранов были представлены таким образом, что создалось впечатление, будто только нынешнее правительство несет ответственность за отмену льгот и маленькие пенсии, хотя на самом деле оно было утверждено чуть больше двух месяцев назад... Для корректного информирования журналисты должны были бы передать в эфир официальные данные о размере пенсий и компенсаций, которыми пользуются ветераны и инвалиды войны на Днестре, что соответствует [этической норме](#), которая предусматривает проверку информации.

В том же новостном материале были включены две видеовставки, общей продолжительностью около минуты, в которых двое из лидеров Платформы «Достоинство и правда», Андрей Настасе и Александр Слусарь, раскритиковали правительство, сделав заявления политического характера. Таким образом, журналистский материал был лишен сбалансированности, событие само по себе использовалось для продвижения определенных политических деятелей и, соответственно, для дискредитирования других, чье мнение не было озвучено. Преобладали обвинительные заявления в адрес правительства, а использованные источники распространили информацию, которая не была проверена репортерами.

Publika TV сообщил в течение всего дня о мероприятиях чествования памяти, а в [материале](#) для выпуска новостей в 19.00, объединил события, которые имели место в двух населенных пунктах - Кочиерь, где велись бои в 1992 году, и Кишинев. Журналисты поговорили с тремя ветеранами, которые рассказали о некоторых моментах боевых действий, не касаясь своей нынешней жизни или ситуации в стране. Кроме того, репортаж содержал отрывок из речи Андриана Канду, а видеоматериал был смонтирован таким образом, что была пропущена реакция тех, кто его слушал. Ибо, как было видно из других источников массовой информации, ветераны кричали «Позор!»... Таким образом, была отражена лишь часть фактов.

Два новостных материала, освещающих данное событие, были размещены на портале **Accenttv.md**. В них [сообщалось](#) о том, что пройдет марши рассказывалось об [акции чествования памяти, организованной Партией социалистов \(ПСРМ\)](#) на мосту через Днестр у Вадул-луй-Водэ. Журналисты проинформировали в первом предложении о том, что представители ПСРМ возложили цветы на мосту. Далее текст содержал репродукцию заявлений Игоря Додона о конфликте на Днестре и обещаний лидера социалистов

касательно возможных путей урегулирования посредством федерализации Республики Молдова, в случае если социалисты придут к власти. К тексту были приложены фотографии и видеофрагмент с заявлениями Игоря Додона.

Исходя из того, каким образом освещалось событие можно предположить, что авторы не стремились предоставить читателям полную информацию, а довольствовались односторонним и избирательным подходом. Более того, факты были использованы в качестве удобного случая для политического продвижения Партии социалистов и ее лидера.

Сюжет 6. Акции протеста владельцев автомобилей противувеличениядорожного сбора (29 и 30 марта 2016 года)¹²

29 и 30 марта 2016 года несколько средств массовой информации сообщили о том, что десятки водителей заблокировали машинами трассу вблизи контрольно-пропускного пункта Кагул-Оанча, выражаянедовольство положением бюджетно-налоговой политики, утвержденнойправительством, об увеличении дорожного сбора для владельцев автомобилей, зарегистрированных за рубежом. В акции протеста также принимали участие владельцы автомобилей, зарегистрированных в Молдове, которые требовали не повышать акцизы на топливо и сборы на импорт автомобилей.

В передаче [«Newsroom» от 30 марта](#) на *Publika TV*данному сюжету было выделено десять минут, которые охватили прямое включение корреспондента с места событий, новостной материал и обсуждение сюжета в студии с одним из журналистов Publika TV. Тем не менее, в структуре новости не нашлось места для одного из обязательных источников: протестующих водителей. Журналисты рассказали о событии, замалчивая о его инициаторах и участниках. Хотя, по сути, речь идет о конфликте между двумя сторонами - правительством и группой лиц -, аргументы одной из сторон были опущены, а аргументы оппонента - выдвинуты на первый план. Таким образом, **информация была представлена избирательно и односторонне**. Между тем, в соответствии с Деонтологическим кодексом, журналист обязан выслушать мнение всех сторон, имеющих отношение к данному сюжету. Корреспонденты не сообщили также о том, что еще одной причиной акций протеста стало увеличение пошлины на импорт автомобилей и только вскользь упомянули, во время прямого включения корреспондента с места событий, о недовольстве по поводу повышения акцизов на топливо.

Обсуждение сюжета в студии, с журналистом Александром Барбовым, было сосредоточено на недовольстве владельцев автомобилей с иностранными номерными знаками, без упоминания планируемого повышения акцизов на топливо, которое затрагивает население в целом. Гость передачи представил аргументы в поддержку предложений правительстваивысказал обвинения в

¹² Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-nemultumirea-proprietarilor-de-autoturisme-fata-de-majorarea-taxei-de-drum-protest-fara-protestatari/>

адрес владельцев автомобилей, зарегистрированных за границей. Таким образом, данная акция протеста была представлена в передаче «*Newsroom*» в благоприятном свете только для одной из сторон - правительства.

Jurnal TV предложил [более подробную информацию](#) об акции протеста, но новостной материал был отмечен дисбалансом: единственным источником информации были водители; корреспонденты не включили в новостной материал аргументы Министерства финансов в поддержку предлагаемых повышений; не была представлена реакция властей на акцию протеста и обвинения, выдвинутые участниками, в одном из которых говорится, что «повышая сборы, правительство пытается вернуть украденный из банковской системы миллиард». В качестве реакции была приведена «дополнительная» фраза, в которой говорилось, что на днях «министр финансов Октавиан Армашу заявил, что власти пытаются найти пути решения данного вопроса, но дал понять, что НЕ откажется от повышения дорожных сборов».

Сюжет 7. Акция протеста, организованная Партией «Платформа Достоинство и правда» 24 апреля¹³

В воскресенье, 24 апреля 2016 года, Платформа «Достоинство и правда» организовала в Кишиневе акцию протеста, в рамках которой требовалось включительно проведение досрочных парламентских выборов одновременно с выборами президента страны - 30 октября 2016 года. Акция протеста началась на Площади Великого Национального собрания, после чего митингующие окружили здание правительства. Впоследствии они прошли до дома демократа Влада Плахотнюка на ул. Болгарской и до здания принадлежащей ему компании «GBC» на бул. Кантемира, где произошли столкновения между протестующими и кордонами правоохранительных органов. Из толпы в полицейских полетели яйца и камни. На следующий день глава МВД сообщил, что в результате воскресных событий пострадали 17 полицейских, и по факту беспорядков инициировано уголовное дело.

[В новости, представленной вечером 24 апреля](#) на канале *Publika TV* были выявлены элементы **сокрытия фактов, смеси правды и ложных фактов**, а также **выборочное преставление фактов**. Приводим пример из текста: «*Через несколько минут протестующие прорвали полицейский кордон возле здания муниципальной прокуратуры по ул. Болгарской*». В действительности, участники акции собрались там для пикетирования дома, в котором живет Влад Плахотнюк. По этой же причине там находился кордон полиции, а не для защиты здания муниципальной прокуратуры, как вытекает из новости. Журналисты **скрыли причину**, по которой колонна манифестантов находилась именно в том месте. Это могло ввести

¹³ Studiu de caz, <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-protetul-din-24-aprilie-de-la-chisinau-manipulare-si-dezinformare-en-gros/>

потребителей информации в заблуждение, создавая впечатление, что неуправляемая толпа сметает все на своем пути и нападает на полицейских. Еще один пример: «*Другая группа протестующих направилась к офисному зданию, прорвала полицейский кордон, бросая камни и пытаясь перевернуть автобус*». Однако манифестанты направились к соответствующему офисному зданию совсем не случайно - там находится компания «*Global Business Center*», принадлежащая политику и бизнесмену Владу Плахотнюку, которого протестующие обвиняют в захвате государства. Следует отметить, также, что была сокрыта информация о том, что лидеры протестов призывали людей сохранять спокойствие и не допускать насильственные действия, а также о том, что говорилось о существовании возможных провокаторов.

В новостных материалах на ***Publika TV*** отсутствовала и другая важная информация о данной акции протеста. В частности, ничего не говорилось о принятии резолюции, о требованиях, сформулированных протестующими, об обвинениях в адрес власти и др. Таким образом, потребитель узнал лишь избирательную информацию о событии. В большинстве [новостей](#) об акции протеста, появившиеся в первой половине 24 апреля на ***Publika TV*** и ***Publika.md***, повторялась фраза: «*Эксперты считают, что эта акция протеста является началом предвыборной кампании Партии «ДП», за которой стоят олигархи Виктор и Виорел Цона*». Однако не было названо ни одно конкретное имя эксперта, озвучившего эту идею. Таким образом, налицо попытка отвлечения внимания от требований протестующих и навязывание идеи о том, что речь идет о предвыборной акции.

В другом материалена ***Publika TV*** была приведена **неточная цитата**, вследствие чего изначальная идея сюжета была искажена: «[Наблюдатели CReDO: Протесты в центре столицы - это хулиганство в серьезной форме](#)». Председатель Централресурсовпо правам человека(CReDO) Сергей Остаф перечислил, на своей странице в Facebook, предварительные заключения наблюдателей CReDO относительно прошедшей акции протеста, а также отметил, что кидание камнями в полицейских - произошедшее на ул. Болгарской и на пр. Кантемира - можно расценивать как «хулиганство в серьезной форме». Журналисты вырвали из контекста определение «хулиганство в серьезной форме» и, используя его в заголовке, распространили на акцию протеста в целом. Однако на Площади Великого Национального собрания не было зарегистрировано никаких насильственных действий. Данный прием манипулирования посредством заголовка признан [специалистами](#) одним из самых распространенных, в особенности в электронных СМИ, где большая часть потребителей читают и запоминают только заголовки. Также неправильным образом, была приведена [цитата](#) из заявления сотрудника делегации Европейского союза в Кишиневе, пожелавший остаться анонимным, который беседовал с репортером портала [Newsmaker.md](#), перепечатанная [Publika.md](#). Портал ***Novostipmr.com*** со ссылкой на ***PIA Новости*** сообщил только о мотиве акции протеста и о том,

что манифестанты окружили здание правительства. Остальные факты, такие как пикетирование двух зданий и столкновения с полицией, были опущены.

В некоторых новостных материалах, опубликованных 24 апреля на *Sputnik.md*, факты были интерпретированы и были высказаны оценочные суждения, выдающие мнение авторов. К примеру, в новостном материале «[Организаторы акций протеста готовят себе алиби](#)» утверждается: «*Определенный телеканал, приближенный к Платформе «ДП», готовит почву для того, чтобы организаторы воскресной акции протеста вышли сухими из воды в случае, если события перерастут в насильственные действия*». Наличие собственного мнения репортера в новостном материале противоречит [Деонтологическому кодексу](#), который требует от журналистов представить факты нейтральным образом, без выражения личного мнения.

На канале *Jurnal TV*, в новостном материале под названием «[Очередная массовая акция протеста в столице](#)», один из лидеров Платформы «ДП» назвал с трибуны председателя Высшей судебной палаты Михая Поалелунджь «самым коррумпированным судьей в Республике Молдова», без предоставления права на реплику затронутой стороны. Как *Publika TV*, так и *Jurnal TV* использовали ярлык «олигарх» во всех новостных материалах, в которых упоминались, соответственно, политический деятель и предприниматель Влад Плахотнюк, владелец данного телеканала, и предприниматель Виктор Цопа, владелец *Jurnal TV*, который сейчас проживает в Германии. **Навешивание ярлыков** призвано снизить уровень доверия и авторитет соответствующих лиц, следствием которого является развитие речевых клише, а затем стереотипов мышления.

Также на *Jurnal TV* были выявлены элементы **эмоционального манипулирования посредством использования музыки и стихов**. В выпуске новостей в 19.00 был передан [видеоматериал](#), служивший фоном перед и после блока новостей об акции протеста, прошедшей 24 апреля. Таким образом, на фоне людей, собравшихся на Площади Великого Национального собрания, прозвучала «Песнь зари» на стихи Алексея Матеевича, песня с ярко выраженным посылом призыва к восстанию. Стихи и музыка признаны в качестве методов эмоционального воздействия и манипулирования людьми. Использование этого метода допускается в случае фильмов, развлекательных передач или документальных фильмов, но никак не во время информационных выпусков. В данном случае *Jurnal TV* подменил организаторов акции протеста, превратившись в одну из трибун, с которых людей призывали участвовать в мероприятии. Тот же [выпуск новостей на Jurnal TV](#) был отмечен другой техникой манипулирования с элементами пропаганды - **гиперболизация фактов**. Данный прием предполагает необоснованное подчеркивание, искусственное преувеличение масштаба фактов, повышенное внимание эмоциональной составляющей с целью продвижения определенных призывов или дискредитирования лиц/групп. Так, в рамках этого выпуска новостей прошедшей акции протеста

было отведено 45 минут из 49, сколько длился весь информационный выпуск. Выступающим с трибуны и их сторонникам была отведена большая часть времени, хотя многие из них высказали одни и те же идеи.

Сюжет 8. Рассмотрение в судебной инстанции дела о коррупции, открытого на имя бывшего премьер-министра Влада Филата (апрель)¹⁴

В апреле 2016 года состоялся ряд слушаний в судебной инстанции свидетелей по уголовному делу о извлечении выгоды из влияния и пассивной коррупции, открытого на имя бывшего премьер-министра Влада Филата. Так как данное дело является резонансным, учитывая, что впервые в Республике Молдова бывший премьер-министр оказался на скамье подсудимых, средства массовой информации активно следили за ходом заседаний, несмотря на то, что они проводились за закрытыми дверями.

На *Publika TV* и *Publika.md* определенные новости, касающиеся данного сюжета, основывались на одном единственном источнике - заявлениях прокурора по делу -, без проверки его утверждений и без представления реакции со стороны адвоката. Приводим пример новостного материала такого рода от 9 апреля: [«Заслушаны новые свидетели в деле Влада Филата: объект обвинения полностью подтвердился»](#). В материале говорится, что были заслушаны Юрий Лянкэ, Виктор Бодю, Виктор Барбэнягрэ, и Вячеслав Ионицэ, а также приводятся слова прокурора: «На основании свидетельских показаний **объект обвинения в деле Влада Филата подтвердился полностью**, в частности, влияния подсудимого над данными лицами, которые занимали государственные должности в период 2013 года, когда был **выпущен дополнительный пакет акций «Vanca de Economii»**. Другие источники новостей не были представлены. Журналисты не приложили никаких усилий для того, чтобы проверить или подтвердить высказывания прокурора путем интервьюирования упомянутых лиц, то есть самих свидетелей, некоторые из которых при выходе сделали заявления для прессы. На основании данного **упущения** можно сделать вывод, что журналисты хотели донести до общественности только одну точку зрения - позицию обвинения - и намеренно не выяснили мнение прямых источников и противной стороны. **Факты были изложены однобоко**, что является нарушением части 2.2, главы II Деонтологического кодекса журналиста, которая гласит, что «Журналист интересуется мнениями всех сторон, имеющих отношение к событию».

15 апреля портал *Deschide.md* опубликовал новостной материал¹⁵ под названием [«Эксклюзив. Список свидетелей, на которых надеется Влад Филат»](#), в котором воспроизводится список из 18 человек. Про них

¹⁴ <http://mediacritica.md/studiu-de-caz-examinarea-instanta-dosarului-penal-deschis-pe-numele-lui-vlad-filat-putine-surse-si-mult-dat-cu-parerea/>

¹⁵ <http://deschide.md/ro/news/politic/26398/EXCLUSIV--Lista-martorilor-în-care-pune-speranța-Vlad-Filat.htm>

говорится, что являются свидетелями защиты, а также, что их имена были раскрыты анонимными источниками. Ни *Deschide.md*, ни другие медийные учреждения, перенявшие данный новостной материал, такие как [Publika.md](#), [Accenttv.md](#), [Bloknot-moldova.md](#), с которого он был перенят [Rtr.md](#), не приложили никаких усилий для того, чтобы проверить информацию или спросить мнение адвоката. Также ссылаясь на анонимный источник, представленный как «очень информированный», *Rtr.md* опубликовал новостной материал под названием [«Источник: администратор страницы Филата в Facebook - Анжела Гонца»](#). Статья, перепечатанная с портала *Sputnik.md*, цитирует прокурора Адриану Бецишор, которая утверждает, что правоохранные органы идентифицировали администратора страницы Филата в Facebook, но не разглашают его имени. Анонимный источник, который свидетельствует, что администратором является жена Влада Филата, дополняет, таким образом, высказывания прокурора. Использование анонимных источников не является практикой хорошей журналистики, из частую служит распространению ложной информации¹⁶. Использование анонимных источников приемлемо только при определенных условиях и требует обязательной проверки у других независимых источников.

19 апреля, когда состоялось очередное судебное заседание по делу Влада Филата, *Publika TV* обнародовал новостной материал под заголовком [«Тюрьма или отель класса «люкс»? Условия, в которых Влад Филат ожидает приговора»](#). На основании снимка, перенятого с портала *Today.md*, была описана камера, в которой содержится в заключении бывший премьер-министр. Условия содержания сравнивались с условиями проживания в отеле: *«Влад Филат находится в одиночной камере тюрьмы №13, а условия, в которых он ожидает вынесения приговора, сравнимы скорее с условиями в отеле, чем в тюрьме»*. Была приведена цитата из короткого заявления адвоката защиты, который утверждал, что на тот момент его подзащитный отбывал наказание в одиночной камере. Также вскользь упоминалось о прошедшем в тот день заседании по вышеприведенному делу. О том, что в тот же день, депутаты фракции ЛДПМ подали в очередной раз гарантийное письмо с просьбой освободить Влада Филата, но судебная инстанция отклонила ходатайство, потребители узнали из [других средств массовой информации](#). Умышленное упущение данной информации, смещение акцентов новостного материала с попытки коллег (которые настаивают на неуместности ареста) освободить Влада Филата на описание условий содержания, охарактеризованных как «люксовые», предоставляет общественности искаженную реальность. У потребителя создается впечатление, что Владу Филату в тюрьме были созданы преференциальные условия.

21 апреля, когда судьи продлили ордер на арест Влада Филата еще на 30 дней, на *Publika.md* появился новостной материал [«Дело Влада Филата: свидетели, отобранные защитой, не спешат на помощь бывшему премьер-министру»](#). Кроме того, что информация основывалась на одном

единственном источнике (заявлениях прокурора), журналисты упомянули лишь вскользь об истинной теме новостного материала - продление ордера на арест ещё на месяц - и сосредоточились на информации, которая была уже ранее опубликована (у защиты якобы имеются проблемы с обеспечением присутствия свидетелей). Данный прием может быть квалифицирован как умышленное упущение **и повторение в манипуляторных целях**.

Таким образом, была предпринята попытка отвлечь внимание от того, что, несмотря на ходатайства защиты и коллег по партии, Влад Филат остается под стражей, и в то же время, аккредитовать идею о том, что обвиняемому нечем защищаться, так как свидетели не хотят давать показаний.

Определенные новостные материалы о процессе Влада Филата, размещенные на *Publika.md* и *Sputnik.md* сопровождалась фотографиями, на которых бывший премьер-министр изображен с различными гримасами. Они могут быть истолкованы как выражение [замешательства](#), [недовольства](#), [дискомфорта](#). На других снимках Филат просто представлен в [неэстетичном виде](#). В журналистике, видеоматериалы или фотографии служат в качестве доказательства с места событий для того, чтобы придать достоверности информации, а также помочь читателю лучше понять приведенные сведения. В случае если фотографий с места событий нет, журналисты могут использовать фотографии или видеоматериалы из архива, которые имеют отношение к теме разговора. В описанных выше случаях, хотя существует возможность размещения видеоматериалов или фотографий, сделанных до или после заседаний суда, журналисты выбрали прикрепить к текстам старые фотографии с Владом Филатом. Некоторые из них были сняты в здании парламента и не передают какой-либо информации об изложенном вопросе, однако, показывают бывшего премьер-министра в плохом свете.

В одном из материалов касательно данного сюжета, опубликованном 13 апреля на *Ziarulnational.md*, под заголовком «[Судебные заседания по делу Филата могут стать публичными. Свидетели защиты дадут показания в суде](#)», предприниматель Илан Шор представлен как «неоднозначный Илан Шор». Навешивание ярлыков, в частности, в новостных материалах является практикой несоответствующей деонтологическим нормам. Специалисты в области коммуникации включают навешивание ярлыков в ряд методов информационного манипулирования, аргументируя это тем, что данное явление способствует созданию словесных клише, которые, в свою очередь, влекут за собой создание определенных клише мышления¹⁶.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

¹⁶ Bogdan Ficeac, Tehnici de manipulare, <http://www.docfoc.com/bogdan-ficeac-tehnici-de-manipulare-5654bd36deb8d>

- Часть средств массовой информации, подвергнутых мониторингу, освещали события, которые стали предметом данного исследования, с отклонениями от Деонтологического кодекса журналиста, а именно: передавали информацию, основываясь на только одном источнике, преувеличивали факты, распространяли интерпретированную информацию, использовали ярлыки, в ущерб сбалансированной информации и плюрализма мнений. Случаи нарушения норм профессиональной этики и использования техник информационного манипулирования были выявлены, в основном при изложении событий внутреннего первостепенного политического значения, а также сюжетов внешней политики касающихся конфликтных ситуаций.
- Элементы информационного манипулирования и пропаганды были выявлены в новостных материалах, подготовленных **Publika TV, РТР, РЕН ТВ, Jurnal TV, Sputnik.md, Accenttv.md**.
- Определенные подвергнутые мониторингу учреждения, через распространенные сюжеты политической направленности, благоприятствовали одним политическим деятелям, в то время как других представляли в неблагоприятном свете посредством текста и изображений, искажая, таким образом, действительность.
- Средства массовой информации, распространяющие контент на русском языке, осветили события, произошедшие в России, Украине и Сирии в благоприятном исключительно для Российской Федерации свете (посредством отбора сюжетов, формулировки текста, комбинирования снимков, строения сюжетов, заголовков), представив, таким образом, неполную и одностороннюю информацию.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- При создании новостных материалов и построении выпусков новостей, в целом, средства массовой информации должны руководствоваться исключительно нормами Деонтологического кодекса и стандартами качества в журналистике для того, чтобы должным образом отражать реальность, а также представить общественности объективную, нейтральную и четкую информацию.
- Журналисты должны отказаться от практики одностороннего представления фактов, использования анонимных источников без проверки информации, интерпретирования информации, не распространяемой в рамках аналитических рубрик или передач.

- Издатели и редакторы, которые перенимают новостные материалы у других каналов и ретранслируют их, должны дополнять и проверять распространяемую информацию из независимых источников в случае, если данные материалы не являются исчерпывающими или происходят из анонимных источников.
- Средства массовой информации должны отбирать сюжеты, руководствуясь общественными, а не политическими или интересами другого характера владельцев медийных трестов.
- Средства массовой информации не должны вставать на место политических групп тогда, когда они критикуют положение вещей в государстве и призывают людей к акциям протеста или беспорядкам. Задачей журналистов является изложение фактов нейтральным, эквидистантным образом.
- Владельцы и руководители медийных учреждений должны воздержаться от преобразования средств массовой информации в инструменты пропаганды и манипулирования общественным мнением.
- Координационный совет по телевидению и радио должен проследить, в какой мере вещатели обеспечивают плюрализм мнений и соблюдают законодательство страны, а также европейские нормы в области телерадиовещания о корректном, объективном и плюралистическом информировании, а также принять меры в случае необходимости.
- Потребителям прессы рекомендуется осведомляться из нескольких источников для того, чтобы избежать риска получения недостоверной, манипуляторной информации.

Отчет по мониторингу был проведен на основе анализ примеров, разработаны экспертом СМВиорикаЗахария.